ابهامات ، سوالات و توضیحات مرتبطة بالمتن

- ان السید الماتن یحتاط فی تعین التقلید من الاعلم و کلامه فی صدر المسالة یشعر بالتعین و أنه ممن یوجب تقلید الاعلم؛
- صرّح بتعیّن تاخیر الواقعة الی السؤال مع عدم حضور الاعلم مع أن للاحتیاط ایضا حینئذ وجها. نعم الانصاف ان هذا مما لا یخفی علی السید الماتن و عدم ذکره لوضوحه او لعدم کون الاحتیاط تقلیدا و هو ناظر فی هذه الفقرة الی التقلید.
- صرّح عند افتراض عدم امکان الاحتیاط بجواز الرجوع الی الاعلم فالاعلم و لم یفتِ بالوجوب اللهم الا ان یکون نظره فی قوله :«یجوز الرجوع الی مجتهد آخر» و قوله بعده :«یجوز العمل بقول المشهور» الی الجواز بالمعنی الاعم و ارید منه الوجوب و لا سیما بقرینة «یجب» و «تعیّن» فی ما قبله و لکن هذا تمحّل و تکلف علی العبارة کما ان الحمل علی الجواز بالمعنی الاخص لیس سهلا یسیرا و بلا مؤونة.
- تقدّم العمل بفتوی المشهور علی الرجوع الی اوثق الاموات فیه ابهام ونقاش.
- کأنّ قوله: «و اذا عمل بقول المشهور ثم تبین له بعد ذلک مخالفته لفتوی مجتهده فعلیه الاعادة او القضاء» (المشعر بکون عدم الاجزاء خاصا بهذا الافتراض دون ما قبله) عدمه خیر من وجوده بعد فرض ان عدم الاجزاء لا یختص بهذا الافتراض بل جار فی جمیع التقادیر کما صرّح به نفسه عند ختم کلامه.
- و هناک ابهام آخر و هو ان علی المقلد بعد انفتاح باب الرجوع الی مجتهده له و وقوفه علی رایه متابعة رأی مجتهده و هو قد یفتی بالاجزاء کما قد یفتی بعدمه فالمتعین علی السید الماتن مکان قوله: «فعلیه الاعادة او القضاء» ان یقول: «فعلیه اتباع رای مجتهده عند افتراض الخطا».

و لعل السید کان بصدد بیان نظره نفسه فی المسالة و ان الصحیح الافتاء بالاعادة او القضاء من دون ان یکون فی بیانه هذا الی تکلیف سائر المقلدین و الا فمن الواضح ان کل مقلّد یتبع رأی مقلّده فی ذلک.

- ان قوله: «یرجع الی اوثق الاموات» و «یعمل بظنه» و «یبنی علی احدهما» اخبارات فی مقام الانشاء حتی یستفاد منها الوجوب ام خبر دال علی الجواز محضا؛ قد یقال: من البعید ذلک بل الظاهر هو الاول.
- و المراد من أوثق الاموات اعلمهم، اذ العبرة بالاعلمیة مع استجماع سائر شروط التقلید.
- و لعل مراده من المشهور بین العلماء مشهور المتقدمین و المتاخرین الاحیاء منهم والاموات من دون اختصاصه بالمشهور من الاحیاء.
- ان مراده من عدم العلم بحکم المسالة وجود فتوی من الاعلم و عدم علمه به لا افتراض خلو الواقع عن رأی مجتهده و الا دخل الافتراض فی مفروض المسالة الرابعة عشرة القائل فیها بالصراحة بجواز الاخذ من غیر الاعلم و ان امکن الاحتیاط.
- ...
- **و عمدة السؤال و الابهام حول الترتیب الذی رکّز علیه السید فی متنه هذا؛ فان الترتیب ان کان واضحا مستنده بالنسبة الی بعضه غیر واضح بالنسبة الی کله**. فاللازم احالة الامر الی مرحلة التحقیق و الاقتراح.

التعلیقات

علّق کثیر من اصحاب الرای فی المسالة الناظرین الی المتن علی کلام السید و نحن أشرنا من غیر مستقیم الی بعض التعلیقات فی بیان الابهامات و السؤالات حول المتن و مع ذلک نشیر الی بعض آخر منها، لاحظ:

✓«اذا لم تکن فتوی الاعلم فی معرض الوصول الیها حین الحاجة یتخیر بین امور ثلاثة: الاحتیاط و الرجوع الی غیر الاعلم و تاخیر الواقعة الی حین تمکن من السؤال و مع عدم التمکن من الثلاثة، فان کان الامر دائرا بین المحذورین یتخیر و فی غیره اذا دار الامر بین الامتثال الظنی و الاحتمالی یقدم الاول بل یأخذ باقوی الظنون و ان کان الشک فی اصل التکلیف فهو فی سعة عملا».

فی هذا التعلیق مجالات للنقاش و السؤال منها افتراضه بیان الطرق حین الحاجة ثم الذهاب الی جواز تاخیر الواقعة الی حین التمکن من السؤال و کان هذین الافتراضین لا یجتمعان. ثم افتراض اجراء البرائة من المکلف الشاک فی اصل التکلیف مما قد یضیّق علیه بان اجراء الاصول من شئون المجتهد لا المقلد. و للنقاش حول الترتیب الذی ذکره و عدم قصده الی سائر الطرق ایضا مجال. فتامل.