فقال – قدس سره – مع بعض التلخیص و التوضیح منافی التذنیب الاول:

۱. «لا ریب فی استحقاق[۱] الثواب علی امتثال الامر النفسی و استحقاق العقاب علی عصیانه عقلا؛

۲. و اما استحقاقها علی امتثال الغیری و مخالفته ففیه اشکال و ان کان التحقیق عدم الاستحقاق علی موافقته و مخالفته بما هو موافقة و مخالفة (للغیری)؛

۳. نعم لا بأس باستحقاق العقوبة علی المخالفة عند ترک المقدمة و بزیادة المثوبة علی الموافقة فی ما لو اتی بالمقدمات بما هی مقدمات له (و اخذ فی امتثال الواجب النفسی و لیس باکثر) من باب انه یصیر حینئذ من افضل الاعمال؛

۴. و علیه ینزل ما ورد فی الاخبار من الثواب علی المقدمات او علی التفضل؛

لبداهة ان موافقة الامر الغیری – بما هو امر لا بما هو شروع فی اطاعة الامر النفسی لا یوجب قربا و لا مخالفته بما هو کذلک بعدا و المثوبة و العقوبة انما تکونان من تبعات القرب و البعد؛

۵. اشکال و دفع، اما الاول: فهو انه إذا کان الامر الغیری بما هو لا إطاعة له، و لا قرب فی موافقته؛ و لا مثوبة علی امتثاله، فکیف حال بعض المقدمات؛ کالطهارات الثلاث حیث لا شبهة فی حصول الاطاعة و القرب و المثوبة بموافقة امرها؛ هذا مضافا الی أن الامر الغیری لا شبهة فی کونه توصلیا و قد اعتبر فی صحتها اتیانها بقصد القربة.

و أما الثانی:

فالتحقیق ان یقال: إن المقدمة فیها بنفسها مستحبة و عبادة و غایاتها انما تکون متوقفة علی احدی هذه العبادات، فلا بد أن یؤتی بها عبادة و الا فلم یأت بما هو مقدمة لها فقصد القربة فیها إنما هو لأجل کونها فی نفسها امورا عبادیة و مستحبات نفسیة، لا لکونها مطلوبات غیریة. و الاکتفاء بقصد امرها الغیری، فانما هو لاجل انه یدعو الی ما هو کذلک فی نفسه حیث انه لا یدعو الا الی ما هو المقدمة، فافهم».[۲]

۱ .حذف لفظة «استحقاق» هنا اولی. فتامل.
۲ .المصدر، ص ۱۷۷،۱۷۵ و ۱۷۸.

و اشار الخراسانی – قدس سره – فی امتداد البحث الی الوجهین الاخرین للتفصی عن الاشکال و التضییق علیهما، من شاء فلیراجع![۳]

و قال فی ذیل ثانی التذنیبین:

۶. «انقدح مما هو التحقیق فی وجه اعتبار قصد القربة فی الطهارات: صحتها و لو لم یأت بها بقصد التوصل بها الی غایة من غایاتها ؛

۷. نعم لو کان المصحح لاعتبار قصد القربة فیها امرها الغیری ، لکان قصد الغایة مما لا بد منه فی وقوعها صحیحة؛ فان الامر الغیری لا یکاد یمتثل الا اذا قصد التوصل الی الغیر ،حیث لا یکاد یصیر داعیا الا مع هذا القصد بل فی الحقیقة یکون هو الملاک لوقوع المقدمة عبادة، و لو لم یقصد أمرها، بل و لو لم نقل بتعلق الطلب بها اصلا. و هذا هو السر فی اعتبار قصد التوصل فی وقوع المقدمة عبادة[٤] لا ما توهم[٥] من أن المقدمة إنما تکون مأمورا بها بعنوان المقدمیة فلا بد عند إرادة الامتثال بالمقدمة من قصد هذا العنوان، و قصدها کذلک لا یکاد یکون بدون قصد التوصل الی ذی المقدمة بها، فإنه فاسد جدا؛ ضرورة أن عنوان المقدمیة لیس بموقوف علیه الواجب، و لا بالحمل الشائع[٦] مقدمة له، و إنما کان المقدمة هو نفس المعنونات بعناویتها الاولیة، و المقدمیة إنما تکون علة لوجوبها».[۷]

التحلیل و النقد مع الترکیز علی بعض ما ذکره الخراسانی – قدس سره – فی المجال الراهن

مقدمة

نعتقد أنّ فی ما ذکره و ذکروه هنا – و هو مجال البحث اصولیا – لا ثمرة یعتد بها فقهیا تظهر فی الاستنباط و ما خرج منه فهو من واضحات الفقه الا ما ذکره فی ابتداء التذنیب الثانی و هو یحتاج الی مراجعة النصوص الشرعیة؛ ففی ما ذکره الخراسانی غنی و کفایة بل من اللازم حذف بعض ما اتی به کما صنعناه .

فالمناسب قصر النظر الی بعض ما اتی به مما فی البحث عنه ثمرة او ثمرات معرفیة غیر فقهیة مع الاکتفاء بالاشارة واحالة التفصیل الی مجالاتها.

---

۳ .المصدر، ص ۱۷۸ – ۱۸۰.

٤ .بناء الی ان مصحح عبادیتها و اعتبار قصد القربة فیها امر ها الغیری فحسب.

٥ .لاحظ **مطارح الانظار** ، ص ۷۲.

٦ . عنی به مصداق عنوان مثل الطهارة فی مقابلة و اقعها الخارجی.

۷ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۸۰و ۱۸۱.