✓ و السید الحکیم علّق علی مقالة السید بوجوب الاعادة او القضاء: «بناء علی ان مقدمات الانسداد الجاریة فی الواقعة انما تقتضی حجیة الظن بنحو الحکومة لا الکشف و الا جری ما تقدم فی المسالة الثالثة و الخمسین».[۱]

و ما تقدم منه هناک لا یکون الا عدم وجوبهما.[۲]

✓ و لیعلم ان کثیرا من التعالیقات هنا علی المتن یرجع اساسه و مبدأه الی اختلافهم مع السید فی مسالة اخری غیر المذکورة هنا من باب المثال علّق جمع منهم: «فی صورة عدم العلم بالاختلاف یجوز تقلید غیر الاعلم و اما مع العلم بالاختلاف یجوز الاحتیاط ان امکن»، و من الواضح ان هذا التعلیق راجع الی اختلافهم فی وجوب التقلید من الاعلم مطلقا ام یختص ذلک بافتراض العلم بالاختلاف بینه و بین غیر الاعلم و الا فلا یجب؟

✓ و هناک تعالیق اخری و فی الرجوع الیها فائدة و ان لم نرد ههنا التنصیص و الترکیز علیها.

التحقیق

نتمّ التحقیق ببیان امور:

الاول: عرفت فی المسالة :۴۷ جواز التبعیض فی التقلید و لزوم الرجوع الی الاعلم و لو فی مسالة خاصّة ابتلینا بها، نعم فی صدق التقلید علی هذا الرجوع نکتة اوضحناها هناک فلاحظها.

الثانی: ان جواز الرجوع الی غیر الاعلم مشروط بعدم نقاش الاعلم فی سند فتیا غیره.

الثالث: لیس فی المسالة تعبد و دلیل خاص بل اللازم فیها لحاظ اقتضائات الاصول و القواعد العامة.

الاقتراح[۳]

اذا عرضت مسالة لا یعلم حکمها و لا یقدر علی الوقوف علی الحجة الفعلیة علیه فی هذه المسالة حتی بعد الفحص عنها فعلیه الاحتیاط فی افتراض عدم المشقة التی یرفع التکلیف بها و لا یبعد جواز الرجوع الی الاعلم فالاعلم فی فرض سکوت الاعلم او تردّده فیها و عدم نقاشه فی اسناد فتیا غیر الاعلم و الا لیرجع الی اوثق الطرق فالاوثق و ان لم یکن من التقلید بشیء کالاخذ بقول المیت[٤]، الی ان آل الامر الی الظن. و حکم الاعادة و القضاء فی صورة کشف الخلاف تابع لرأی الحجة الفعلیة.[٥]

---

۱ .المصدر، ص ۱۳۴.
۲ .المصدر، ص ۱۱۰ و ۱۱۱.
۳ .لاحظ الاقتراح فی ختم البحث عن المسالة الرابعة عشرة ایضا.
٤. حیث لانقول بجواز التقلید من المیت اصلا.
٥. الاقتراح مبتن علی ان نظر السید فی متنه هذا الی بیان وظیفة عامة المقلدین لا بیان رایه فی المسالة لنفسه و لمقلدیه. لاحظ تفسیر الکلام فی البحث عن المسالة الآتیة، التحقیق، الرقم: ۴.

(المسالة ۶۱): اذا قلّد مجتهدا ثم مات، فقلّد غیره ثم مات، فقلّد من یقول بوجوب البقاء علی تقلید المیت او جوازه، فهل یبقی علی تقلید المجتهد الاول او الثانی؟

الاظهر الثانی و الاحوط مراعاة الاحتیاط.

ایضاحات

- ان السید الماتن أتی برأیه فی اصل مسالة جواز البقاء علی تقلید المیت و عدمه فی المسالة التاسعة و قال: «الاقوی جواز البقاء علی تقلید المیت و لا یجوز تقلید المیت ابتداءً» و فی المسالة الراهنة رکّز (لا علی أصل جواز البقاء و عدمه بل) علی افتراض تعدّد من قلّده و موته.
- ان المسالة بنی اساسها علی افتراض جواز البقاء علی تقلید المیت او وجوبه و الا فلو قلنا بعدم جوازه – کما نحن علیه و ادّعی الاجماع علیه من السابقین[٦] - فلا مجال للمسالة هذه بوجه.
- المشهور علی ان الاحتیاط فی امثال هذا المقام احتیاط استحبابی و عندنا فی کون الاحتیاط مستحبا شرعا کلام و نقاش.
- التعبیر بـــــ«ثم» فی المتن الدالة علی التراخی و الانفصال فی غیر محله و المتعیّن التعبیر بالفاء مکانه.
- و هناک شیء من الایضاح نأتی به فی مرحلة التحقیق.

التعلیقات

- ان کثیرا من التعالیق هنا مبتن اساسه علی اختلافهم فی حدود تقلید الاعلم. فتامل .

من باب المثال قیل:

«الواجب علیه بعد موت الثانی: الرجوع فی المسالة الی اعلم الاحیاء و المختار فیها انه مع العلم بالاختلاف بین الاول و الثانی حین الرجوع الی الثانی و کذا بین الثلاثة حین الرجوع الی الثالث یقلّد الاعلم من الثلاثة. و اذا لم یعلم بالاختلاف و لو اجمالا لم یبق علی تقلید الاول».

٦ .لاحظ توضیحاتنا فی ذیل المسالة التاسعة : **a.alidoost.ir**، الجلسة ۴۲، السنة ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳.