و قیل : «کلما کانت العبودیة أشد کان عدم الاستحقاق أظهر».[۱]

إن قلت: لو لم یکن ثواب الله تعالی لعبیده بالاستحقاق فلم عبّر عنه فی الآیات و الروایات بالأجر؟

قلت: هذا التعبیر أیضا من کمال لطفه و منّه؛ إذ عبّر عمّا تفضّل بالأجر الدال علی استحقاق آخذه.

کیف کان: ظهر الی هنا أن فی المسالة مسلکین التفضل و مسلک الاستحقاق.

و ذهب بعض المحققین الی مسلک ثالث و هو أن العبادة و الاطاعة مقربّة الیه تعالی و القربة بنفسها کمال و أجر فلا معنی لإیجابها الجزاء و لا وجه للاستحقاق و لکنه کم من أمر لا ینبغی بالنسبة الی شخص خاصّ و إن کان فی نفسه مما ینبغی و للمثل أن عدم إعطاء الأجر و الثواب لیس مما لا ینبغی بعد ما عرفت لکنه بالنسبة الی الله تعالی لا ینبغی، قال الله تبارک و تعالی: وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِيعَ إِيمَانَكُمْ (سورة البقرة:۱۴۳) و معنی «ما کان» فی القرآن عدم الصلاحیة و التیسر[۲] فمعنی الآیة أن الإضاعة من الله تعالی لا تنبغی و الشاهد علیه قوله تعالی – تعلیلا له - : إِنَّ اللَّهَ بِالنَّاسِ لَرَءُوفٌ رَحِيمٌ(سورة البقرة:۱۴۳) و نستنتج من ذلک أن الاستحقاق باطل و لکن إعطاء الاجر لیس لمجرد التفضّل علی وجه لو لم یعطه لم یقع شیئا بل عدم الإعطاء لا یلائم شأنه و لا یوافق حکمته و ورد فی الدعاء:[۳] «اللَّهُمَّ إِنْ لَمْ أَكُنْ أَهْلاً أَنْ أَبْلُغَ رَحْمَتَكَ فَرَحْمَتُكَ أَهْلٌ أَنْ تَبْلُغَنِي وَ تَسَعَنِي»[٤]

و فی هذا المقام مباحث دقیقة لا نأتی بها لعدم اقتضاء المقام ایاها.

و یترتب علی ذلک بعض الابحاث الادبیة فی علم النحو و غیره، اشرنا الیها فی بعض مکتوباتنا.[٥]

التلخیص

ثبت الی هنا شیئان:

الاول: ان بین المثوبات و الاعمال الحسنة و بین العقوبات والاعمال القبیحة ربطا بالاعتبار (والجعل) و بالتکوین؛

الثانی: ان المثوبة من الله – تعالی و تقدس – لیس بالاستحقاق بتاتا بل لیس الا التفضّل فحسب.

---

۱ .قائله السید البروجردی قدس سره ، **نهایة الاصول**، ص ۱۷۲.

۲ .فتامل.

۳ .نقله المحدث القمی – قدس سره – فی أوائل المفاتیح فی التعقیبات المشترکة ،لاحظ ایضا **المفاتیح** فی الاعمال المشترکة فی شهر شعبان، الدعاء الثامن،الهی إن کنت غیر مستأهل لرحمتک فانت اهل ان تجود علیّ بفضل سعتک ..و فقرات من دعاء أبی حمزة الثمالی و...

٤ .أستاذنا الوحید – حفظه الله تعالی – فی درسه ضحوة یوم الاثنین لست لیال مضت من جمادی الاول ، السنة ۱۴۱۳[۱۳۷۱/۸/۱۱].

٥ .لاحظ **سلسبیل فی اصول التجزئة و الاعراب** ، ص ۱۳۶و ۱۳۷.

الاستحقاق فی العقوبات و وجهه

هذا کله بالنسبة الی وجه المثوبات و اما استحقاق العقاب فلا شبهة فی تحققه بالمخالفة و انما الکلام فی وجهه من أنه بحکم العقل کما لعله من المتفق علیه ام بحکم العقلاء و کونه من الآراء المحمودة کما قد یستفاد من بعض کلمات المحقق الاصفهانی – قدس سره – ؟

و ان ملاکه الظلم علی المولی ام لا؟ و علی کلٍّ قائل!

من باب المثال قال المحقق الاصفهانی: «ان مخالفة ما قامت علیه الحجة خروج عن ذی الرقیة و رسم العبودیة و هو ظلم من العبد علی مولاه فیستحق منه الذم و العقاب»[۶] و فی مقابلته قیل: «ان العقل مستقل بوجوب اطاعة المنعم و قبح مخالفته و استحقاق المتخلف للعقوبة. و هذا الحکم لیس بمناط انطباق الظلم علیه بل العقل یستقل بهذا مع الغفلة عن الظلم».[۷] و استدل القائل علی مقاله هذا فی موضع آخر : «...لان الظلم عبارة عن التعدی علی الغیر من غیر حق[۸] و لا یمکن ذلک فی المفروض».[۹]

و کأنّ النزاع یرجع الی انحصار[۱۰] مدرکات العقل العملی فی قضیتین و هما: "العدل حسن" و "الظلم قبیح" و عدمه فالقائل بالانحصار یذهب فی المجال الی الاول کما ان القائل بعدمه یذهب فی المجال الی الثانی.

نقول: قد یضیّق علی الثانی بان لا معنی لاستقلال العقل بما ذکر مع الغفلة عن الظلم؟ فان عدم الالتفات ان کان علی وجهه تفصیلا فلا یضرّ و ان کان علی وجهه حتی اجمالا فلیس بثابت.

و الظلم ان فسّر بـــــ«وضع الشیء فی غیر موضعه »یتصور و یصح اطلاقه فی حق المولی الحقیقی. و العقل یحکم بان کل ما بالعرض لا بد و ان ینتهی الی ما بالذات فالقبح لا یترتب الا علی عنوان واحد جامع و هو الظلم.

---

۶ .**نهایة الدرایة**، ج۴، ص ۸۴؛ **رسالة الطلب و الارادة**، ص ۶۱.

۷ .تهذیب الاصول، ج۲، ص ۹۰ و ۲۵۲.

۸ .و علی وزان ذلک تفسیره بـ«سلب الغیر حقه». فتامل.

۹ .الشیخ حسین التقوی الاشتهاردی (المقرر)، **تنقیح الاصول**، ج۳، ص ۲۷۹؛ لاحظ ایضا، **تهذیب الاصول**، ج۲، ص ۲۵۲.

۱۰ .یستفاد الحصر من مواضع من کلمات الاصفهانی فی نهایته و **رسالة الطلب و الارادة** بل نسبه السید محمد باقر الصدر الی الاعلام.لاحظ **البحوث**، ج ۴، ص ۱۳۷.