التحقیق

- فی المقام دعاوی اربع:

الاولی و الثانیة منها: استحقاق (او تفضّل) الثواب و عدمه بالامتثال. **الثالثة والرابعة** منها: استحقاق العقاب و عدمه بالمخالفة. و لکلّ قائل و دلیل او ادلّة اقیمت علیه و قد عرفت بعض ذلک فی ما مرّ من ذکر الاقوال من النفی مطلقا او الاثبات کذلک او التفصیل بوجوه عرفتها فی الاقوال الماضی نقلها.

- و لیُعلَم ان المنکرین علی الاطلاق – کالمحقق الخراسانی – لا ینکرون اعطاء شیء من الثواب امتثالا للواجب الغیری ولکن جهة الاعطاء و وجهه عندهم لا لانه امتثال للواجب الغیری بل اعطاء لثواب الواجب النفسی.
- فی تقییم الادلة القائمة علی اثبات دعاویهم قد یقال: ان بعضا منها لا یتجاوز محض الاستحسان و الذوق و لعلّ من مصادیقها دعوی المحقق الخراسانی و ان اصرّ بعض تلامیذه علی جعلها برهانا. فقال: «ان الوجوب الغیری وجوب معلولی، کما ان الغرض منه تبعی فیکون تحریکه و مقربیته کذلک و بعد الامر بذی المقدمة؛ فالبعث الی المقدمة قهری کذلک الانقیاد له قهری و هذا الانبعاث القهری کنفس بعثه ارتکازی ربما لایلتفت الیه تفصیلا و حیث عرفت عدم استقلال الامر المقدمی فی الباعثیة تعرف عدم استقلاله فی المقربیة و ما یترتب علیها عقلا و کذلک عدم الانبعاث الیها لیس الا تبعا لعدم الانبعاث الی ذیها فلا بُعد الا بتبع البعد المترتب علی ترک ذیها فالاستقلال فی استحقاق الثواب او العقاب عقلا محال (للزوم الخلف و فرض ما هو واجب غیرا واجبا استقلالا)».[1]

اقول: هذا البرهان (او شبهه) لو فرض کونه فی معرض التضییق و الشدّ علیه ببیان یأتی فلا اقلّ من انه صالح للتمسک به ردّاً علی مقال مثل المحقق الایروانی فی قوله: ان فی مجردا نفاذ ارادة المولی ثوابا و ان محض اتیان المقدمة اظهارا للعبودیة و الاخلاص فیترتب علیه الاستحقاق و التفضل و ...

۱ .**نهایة الدرایة**، ج۲، ص ۱۱۳ و ۱۱۴؛لاحظ ایضا **منتقی الاصول**، ج۲، ص ۲۳۷ و ۲۳۸.

و فی المقام دعوی الاتفاق من بعضهم علی بعض ما مرّ من الدعاوی مثل دعوی الاتفاق علی عدم استحقاق العقاب دون استحقاق الثواب و هذه الدعاوی غیر ثابتة فی أنفسها مضافا الی عدم افادتها شیئا بعد کون المسالة غیر فقهیة و غیر تعبدیة. فتامل.

- و الذی نراه حلّاً للاشکال و الابهام فی المسالة الالتفات الی أشیاء:

الاول: ان الاصل فی المسالة عدم التعبد بشیء لا نعرف وجهه و هذا لا ینافی القول بان من عناصر الحلّ الرجوع الی النقل و نحوه.

قال الشیخ الانصاری:«اذا شک فی حصول الامتثال للامر المتعلق بها (بالماهیة) فالمحکم هو عرف العقلاء و حکمهم بتحقق الاطاعة و عدمه».[۲] و من عناصر الحلّ الالتفات الی اقتضاء العقل.

الثانی: اذا کان من طرق الحلّ و عناصره الرجوع الی محیط العقلاء فی مثوباتهم و عقوباتهم فیطرح سؤال و هو ان مشی العقلاء هل علی اعطاء الثواب و التسهیلات علی اتیان المقدمات بما هو هو حتی لو لم یصل الامر الی اتیان ذی المقدمة و کذلک الجزاء و العقوبة ام لا؟ کما ان العقل لو کان منها فیطرح سؤال و ان العقل هل یعتبر فی الاستحقاق الاستناد الی الشارع علی وجه کان عنوان «انه ممتثل للاوامر الشرعیة» دخیلا فی ملاک الاستحقاق فیخرج منه محض الموافقة الاتفاقیة ام لا؟

والعجب ان کثیرا منهم اهملوا هذه الجهة فی البحث و علی ذلک قد یسأل من مثل المحقق الخراسانی و الاخرین و هم کثیرون ان فی قولکم بالاستحقاق اوالتفضل فی الواجب النفسی و غیره افتراض الاطاعة و امتثال امر الشارع ام الامر عندکم اعم من ذلک؟ ففی فعل الواجب النفسی استحقاق او تفضل للثواب استند الی امر الشارع ام لا؟ و لا توجیه لهذا الاهمال الا ایکال البحث عنه الی محله و لا محلّ له!

و نحن لا نری بدّاً الا ان نفرض صورة صدق الامتثال و الاطاعة[۳] و لاسیما ان الکلام فی طرف اتیان الواجب الغیری فی التفضل لا الاستحقاق فکأنّ البحث عن تعیین الافتراض یصیر قلیل الفائدة و العائد.

---

۲ .**کتاب الصلاة**، ص ۸۴.

۳ .الامتثال و الاطاعة بالوصف الاشتقاق لا المصدری.