و الجدیر بالذکر ان الظلم یطلق علی عدم اداء حق الغیر و التعدی علی حق الغیر (فی مقابلة «التعدی علی الغیر») و کل ذلک ممکن فی المفروض. و من الذی لا تنبغی الغفلة عنه ان اقتران مصادیق المفهوم ببعض الملابسات لا یرتبط بالمفهوم أصله؛ من باب المثال ان فی الظلم کثیرا ما یکون الظالم غالبا و مسلّطا علی المظلوم و هذا لا یتصور فی حقّه تعالی و تقدس و لکن هذا الملابس لیس جزء من محقّقات مفهوم الظلم حتی ینتفی بانتفائها.

و بالجملة ان التامل حقّه یعطی و یهدی الی صحة اطلاق الظلم من العبد علی الله – تعالی و تقدس-

ان قلت: ورد فی النصوص الدینیة بعض ما یدلّ علی رجوع المعاصی الی ظلم العاصی علی نفسه لا علی الله – تعالی – لاحظ:

﴿ وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ ﴾[1]؛**﴿ وَمَا ظَلَمُونَا وَلَٰكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ﴾**[2]؛ «...عن زرارة بن ابی جعفر – علیه السلام – قال: سألته عن قول الله – عزوجل- : **﴿وَمَا ظَلَمُونَا وَلَٰكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ﴾** قال: ان الله تعالی اعظم و اعزّ و اجلّ و امنع من ان یُظلَم و لکنّه خَلَطَنا بنفسه فجعل ظلمنا، ظلمه و ولایتنا، ولایته حیث یقول:**﴿ إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا﴾**یعنی الائمة منّا».[3]

قلنا: ان ما ذکر لا یصلح للتضییق علی ما اقتضاه الوجدان و اللغة و العرف فی معنی الظلم و صحة اطلاقه فی ما بین العبد و الربّ. نعم الظلم مستعملا فی معنی الاضرار علی الغیر کما فی ظلم اعداء الله علی آل الله و تنقیص حظّه و غصب ولایته لا یتیسر و لا یمکن و فی الآیة هکذا المفهوم اُرید. قیل فی تفسیر الآیة:«ای فکفروا هذه النعمة و ما نقصونا»؛ و قال آخر:«و ما ضرّونا».[4]

و الظلم بهذا المعنی والاطلاق و مع هذه الملابس لا یطلق علی الله تعالی و هو اعز و امنع من ان یُظلَم.

و من الذی قد یختم به الکلام ما عن الامام ابی جعفر – علیه السلام – قال: «الظلم ثلاثة: ظلم یغفره الله و ظلم لا یغفره و ظلم لا یدعه الله؛ فاما الظلم الذی لا یغفره الله فالشرک و اما الظلم الذی یغفره فظلم الرجل نفسه فی ما بینه و بین الله و اما الظلم الذی لا یدعه فالمداینة بین العباد».؛[5]

---

۱ .سورة الطلاق: ۱.
۲ .سورة البقرة: ۵۷ و سورة الاعراف: ۱۶۰.
۳ .**الکافی**، ج۱، کتاب التوحید، ص ۱۴۶، ح۱۱؛ لاحظ ایضا المصدر، کتاب الحجة، ص ۴۳۵، ح۹۱.
٤ .لاحظ **مجمع البیان** و **تفسیر التبیان** و غیرهما فی تفسیر الآیة.
۵ . **نور الثقلین**، ج۴، ص ۱۹۹و ۲۰۰.

حیث ان الروایة دالة علی ان الشرک ظلم لا علی العبد نفسه بل ظلم منه علیه تعالی و ذلک لان التقسیم قاطع للشرکة و ظلم العبد نفسه ذکر فی ثانی الاقسام کما هو واضح.

اضف الی ذلک کلّه دلالة آیات تدلّ علی عدم تأدیة الناس حق قدره و لیس هذا الا نوعا من الظلم. قال الله – عزوجل- : ﴿**وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ**﴾[۶] . فتامل.

استحقاق الثواب و العقاب فی الواجب الغیری

التتبع

ما ذکر الی هنا متعلق بالواجب النفسی فیما ذکره الخراسانی و نقلناه منه بالرقم:۱[۷] و اما بالنسبة الی مقاله الثانی و هو:

- عدم الاستحقاق ثوابا و عقابا فی الواجب الغیری[۸] بما هو امتثال او مخالفة للغیری فقد وقع فی موضع النقاش و التضییق و تعدّد الآراء غیر ما ذکر.

من باب المثال:

- **ذهب المحقق الایروانی** الی ترتب استحقاق الثواب و العقاب علی امتثال الواجب الغیری علی وزان الواجب النفسی و «ان الامر الغیری لا یقصر عن الامر النفسی فی حصول الاطاعة و القرب بموافقته و ترتب الثواب و العقاب علیه؛[۹] «و البداهة تشهد بانه لا فرق فی الاستحقاق المذکور (استحقاق العقاب) بین الاوامر النفسیة و الغیریة فان ملاک الاستحقاق فی الجمیع واحد و هو ترک اداء حقّ المولی و عدم القیام بوظائف عبودیته».[۱۰]
- **و قال شیخنا الاستاذ فی درسه** بالتفصیل بین اتیان المقدمات امتثالا (فیثاب علی کل واحد حیث یقصد کل منها مستقلا عن قصد الآخر) و ترک المقدمات عصیاناً فلا عقوبة حیث لا یقع ترکها تحت القصد منفردا کل واحد عن الآخر نعم لو وقع ترکها تحت القصد نذهب الی العقاب بترک المقدمات و تعدده![۱۱]
- و السید الخوئی قائل باستحقاق الثواب دون العقاب.[۱۲]
- و نسب الی المحقق القمی التفصیل بین کون الواجب الغیری اصلیا مدلولا لخطاب مستقل و کونه تبعیا غیر مدلول کذلک.[۱۳]

---

٦ .سورة الحج: ۷۴؛ سورة الانعام: ۹۱؛الزمر: ۶۷.
۷ .فی الصفحة: ۳۸۹.
۸ .ونسب ذلک الی المشهور. لاحظ **البحوث**، ج۲، ص۲۳۹.
۹ .**نهایة النهایة** ، ج۱، ص ۱۶۱.
۱۰ .المصدر، ص ۱۵۹.
۱۱ .الجلسة ۳۳و ۳۴ السنة ۱۳۷۱و ۱۳۷۲ش.
۱۲ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، ص ۳۹۵.
۱۳ .لاحظ **الاجود**، ج۱، ص ۱۷۲.