التحقیق

نتم التحقیق فی المسالة ببیان امور :

الاول: ان ما ذکره السید الماتن فی المسالة هذه من المشهورات علی الالسن و الدارجات فی المتون؛ نعم فی بعض مقالته – و هو ما یتعلق ببیان احکام القسمین – خلاف. و قد عرفت مناقشة بعضهم فی الرجوع الی الغیر اذا کان سند رأی الغیر او استنباطه الحکم مخدوشا لدی الاعلم.

الثانی: قد یقال: ما معنی لاحتیاط الفقیه استحبابا او وجوبا او لافتائه بالاحتیاط و ما وجه ذلک؟

و ذلک لأن الفقیه إما کان علی رأی فی المسالة حسب الطرق و الامارات فیفتی حسب ما اقتضته الحجة بما أنه الواصل الیه شرعا و علی وسعه حکما واقعیا و اما لم یکن علی رأی فیها حسبها فیفتی علی مقتضی الاصول العملیة من الترخیص او الاحتیاط حکما ظاهریا.

و فی الافتراض الاخیر نفهم وجه افتاء فقیه بالاحتیاط و نهیه عن ترکه و اما الاولان و هما عدم افتائه بشیء و احتیاطه استحبابا او وجوبا فلسنا علی فهم دقیق منهما؟!

الا ان نقول فی معناهما و توجیههما: ان الفقیه قد یواجه فی مسالة (مثلا) روایة غیر معتبرة علی وجه کان له العبور عن هذه الروایة و الافتاء بالعدم و لکنه یری ان الاحتیاط فیها حسن اعتبارا و عقلا و حیث انه کان علی ان کل احتیاط مستحب شرعا ما لم یعرضه عارض مقتضٍ غیره یظهر رأیه فی قالب الاحتیاط غیر اللازم **فیکون الاحتیاط غیر اللازم من مصادیق استحباب الاحتیاط.** و بهذا یظهر ان من یناقش فی استحباب الاحتیاط شرعا و ان کان حسنا عقلا فلا یتیسر له هذا السلوک فی المسائل و ان أصرّ علی بیان شیء من الاحتیاط فعلیه إعلامه حسن الاحتیاط عقلا و اعتبارا لا الاحتیاط الاستحبابی شرعا.

و المسالة مختلف فیها فبعضهم علی حسن الاحتیاط عقلا و استحبابه شرعا تمسکا بمثل قاعدة الملازمة و قوله تعالی: ﴿ **فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ**﴾ و «احتط لدینک» و دلالة مجموعة من النصوص و سلوکات الشارع دالة علی مطلوبیة الاحتیاط عنده و اعتبار استحبابه حکما شرعیا و فی مقابلة ذلک من ینکر کون الاحتیاط مستحبا شرعا بوصفه احتیاطا.

قال المحقق النائنی فی ذلک:

«ثم انه بعد ثبوت حسن الاحتیاط عقلا و جریانه فی العبادات ایضا فهل یمکن استکشاف الحکم الشرعی منه حتی یکون الاحتیاط مستحبا شرعا ام لا فیکون الاوامر الواردة فی هذا المقام ارشادیة؟

الحق هو الثانی لما ذکرناه مرارا من ان الاحکام العقلیة إن کانت واقعة فی مرتبة العلة للحکم الشرعی بان کان الحکم الشرعی متاخرا عنها فی الرتبة فقاعدة الملازمة بین الحکمین یثبت الحکم الشرعی لا محالة و اما إذا کان الحکم العقلی واقعا فی مرتبة الامتثال التی هی متاخرة عن جعل الحکم الشرعی و مترتبة علیه فلا یمکن الاستکشاف و ذلک کحکم العقل بحسن الامتثال المترتب علی جعل الحکم الشرعی و تحققه و حینئذ فحکم العقل فی المقام بحسن الاحتیاط لا یمکن ان یستکشف به الحکم الشرعی بملاکه فإن حکم العقل فی هذه المرتبة حکم مترتب علی جعل الاحکام ضرورة انه مترتب علی احتمال الحکم المتاخر عن جعله بالرتبة نعم لا مضایقة فی استحباب الاحتیاط شرعا بملاک آخر غیر ما هو الملاک فی حکم العقل بالحسن مثل کون الاحتیاط موجبا لقوة ملکة النفس علی التحرز عن المعصیة کما هو المستفاد من قوله (ع) من ترک ما اشتبه علیه من الاثم فهو لما استبان له أترک و لأجل ذلک استظهرنا فیما مرّ استحباب الاحتیاط شرعا زائدا علی ما هو علیه من حسنه العقلی».[1]

و الذی یبدو الی الذهن ان انکار الملازمة ببیان المحقق النائنی غیر صحیح و ذلک لأنّ القول بالملازمة بین ادراک العقل و حکم الشرع فی سلسلة معالیل الاحکام باطل لاستلزامه اللغویة او التسلسل کما قرّر فی محله وهذان المحذوران منتفیان فی افتراض المقام و الاحتیاط و ان کان بعد الحکم الشرعی بشیء و لکنه من جهة مناط الحکم فیه و ان الاحتیاط حکم و الحکم السابق علیه حکم آخر فلیس هو فی سلسلة المعالیل بل فی سلسلة العلل فتامل جدا تعرف.

نعم المحذور هنا ان الملازمة لا تأتی فی غیر المصلحة الملزمة الحاصل منها الوجوب و المفسدة لازمة الاجتناب الحاصلة منها الحرمة و علیه فامر الافتاء باستحباب الاحتیاط شرعا فی ضیق و شداد تمسکا بقاعدة الملازمة. فمن تتم عنده دلالة الآیات و الاخبار و سائر الاعتبارات العقلائیة والعقلیة علی اثبات الاستحباب شرعا فهو و الا فالقول به لیس بسهل یسیر و لا یتجاوز حسن الاحتیاط عن ما یرشد الیه العقل من عدم الوقوع فی الحرام او ترک الواجب الواقعی و هذا غیر الاستحباب.[2]

هذا کله بالنسبة الی الاحتیاط الاستحبابی و **اما الاحتیاط الوجوبی** فنقول:

---

۱ .**اجود التقریرات**، ج۲، ص ۲۰۴.

۲ .نأتی بتوضیح اکثر و اشمل فی البحث عن بعض المسائل الاتیة کالمسالة: ۱۵، کتاب الطهارة، الماء المستعمل، **العروة الوثقی**، ج۱، ص ۴۸۷.