بعض التعالیق علی المتن:

- علّق بعضهم علی المتن بقوله:«ینعزل» : «علی الاحوط».

فکأنّه علی شک فی ذلک و احتماله عدم الانعزال فی جمیع الافتراضات، بل ناقش فی موسوعته الفقهیة علی القول بالانعزال و صرّح بعدمه.[1]

- و بعضهم ناقش فی صحة ما فرضه الماتن مسلّماً من النصب، فقال: «بناء علی ثبوت الولایة له فی ذلک»؛
- و قال آخر: «ان کان النصب لمقام ثبوت الولایة له. و الاحوط تحصیل النصب من المجتهد الحی فی هذا الفرض ایضا.
- و قیل ایضا: «فیه نظر، و الاحتیاط لا یترک».
- و ممن ثبت منه تعلیق علی متن النصب السید الگلپایگانی فقال: «مشکل فلا یترک الاحتیاط بالاستئذان من الحی او النصب من قبله ایضا». بل ثبت منه فی کتابه القضاء[2] الرای بعدم تمامیة إرجاع امر القضاء الی المقلد عن طریق الولایة.
- و قال آخر :«بل فی صحة النصب من اول الامر اشکال قویّ فکیف ببقائه بعد موته». فهناک رأیان: رأی بعدم التسلم علی صحة اصل التولیة و التنصیب و رأی ببقائه بعد موت صاحب الاعتبار.

و ملاحظة کلماتهم یعطی ان القائلین بالنقاش علی تفصیل السید جمع غفیر.

- و فی المقام تفصیل هامّ من السید الحکیم[3]- قدس سره – ننقله حرفاً بحرف و هو:

« المجتهد الجاعل للولایة، تارة یجعلها عن نفسه للولی، بحیث تکون ولایة الولی من شؤون ولایة المجتهد الذی نصبه و أخری: یجعلها عن الامام – علیه السلام – فتکون من شؤون ولایة الامام – علیه السلام – و إن کان الجاعل لها المجتهد، بناءً علی أن له ولایة الجعل عنهم – علیهم السلام- و ما ذکره فی المتن، یتم فی الثانیة لا فی الأولی ، و حینئذ فاللازم التفصیل بین الصورتین. الا أن یقوم إجماع علی خلافه، کما یظهر ما عن الایضاح من نفی الخلاف عن عدم انعزال الاولیاء و القُوّام المجعولین من قبل المجتهدین و لذلک قال فی الجواهر – فی کتاب القضاء بعد ما حکی ما عن الایضاح - :«إن تم إجماعا فذلک، و الا کان المتجه ما ذکرنا (یعنی: الانعزال)، نعم، لو کان النصب وکیلا او ولیا عن الامام و کان ذلک جائزا له، لم ینعزل قطعا».

---

۱ .لاحظ **الفقه**، ج۱، ص ۳۷۲.
۲ . لاحظ السید علی الحسینی المیلانی (المقرر)، **کتاب القضاء**، ج۱، ص ۸۸.
۳ .کان الاصل فیه الفقیه الجواهری فی موسوعته. لاحظ **جواهر الکلام**، ج۴۰ ، ص ۶۶ و ۶۷.

نعم، قد یستشکل فی صحة الصورة الاولی: بأن النیابة عن المجتهد إنما تصح لو کانت الولایة ثابتة للمجتهد بما هو فی مقابل الامام، أما إذا کانت ثابتة له بما هو نائب عن الامام، فلا یصح منه جعلها لغیره بعنوان کونه نائبا عنه، إذ لیس لذاته موضوعیة فی الاثر المذکور، فلا معنی للنیابة عنه فیه، إذ لا معنی للاستخلاف عن شخص فیما لیس له. و لکن یدفعه : أن نیابة الولی عن المجتهد علی الاول لیس فی نفس الولایة بل فی نیابته عن الامام فی الولایة، فالمقام نظیر ما لو کان فی ذمة زید واجب فاستناب فیه عمراً، فلما اشتغلت ذمة عمرو بالواجب المستناب فیه مات فاستناب وارثه بکراً عنه، فبکر ینوب عن عمرو فی النیابة عن زید بالواجب، لا انه ینوب عن زید بالواجب. وهکذا لو استناب بکر شخصا ثالثا – کخالد – فانه ینوب عن بکر فی النیابة عن عمرو فی النیابة عن زید بالواجب. فاذاً لا مانع ثبوتا من جعل المجتهد الولایة لشخص علی کل من النحوین».[٤]

ثم اشار فی استدامة کلامه الی اشکال فی تصویر النصب علی الثانی و اجاب عنه .فراجع.

تنبیه: قد عرفت ان السید – قدس سره – لم یتعرض افتراض الأذن و اخویه فی کون الآذن والموکّل و صاحب النصب الامام المعصوم – علیه السلام – و حدوث موته. و لعلّه لخروج المفروض عن الابتلاء الیوم و عدم فائدة للبحث عنه و لکن هذا لا ینافی اشارة مختصرة الی ما وقع بینهم فنقول:

المستفاد من الجواهر ان للشیخ الطوسی فی ذلک رأیین : رأی بالانعزال قضیة کون ولایته فرع ولایة الامام – علیه السلام – و هی تنعدم بموته و رأی بالعدم و النقاش علی زوال ولایة المعصوم بموته، للاصل و اقتضاء المصلحة البقاء.

و بنی ثانی الشهیدین علی ان ما وقع منه – علیه السلام – فی مثل المقبولة کان اخبارا کالاخبار بکون فلان ثقة و حجة او کان نصبا و الاول یستبعد فالثانی متعین و هو مقتض للزوال و الانعدام.و صاحب الجواهر تمّم الامر بنصب الامام الحاضر القائم – عجل الله تعالی فرجه – و عدم بطلان ولایتهم بموتهم فذهب الی عدم الزوال و الفناء.[٥]

٤ .**مستمسک العروة الوثقی**، (ذیل المسالة)، ج۱، صص ۱۰۶- ۱۰۸.
٥ .لاحظ **جواهر الکلام**، ج ۴۰، ص ۶۴ و ۶۵. و نحن تعرضنا البحث بالفارسیة علی البسط و التفصیل فی البحث عن الفقه السیاسی المسالة الثانیة عشرة، صص۱۷۳ الی ۱۷۶.