و من اتّجه الی الثانی عرّفهما بان الشیء تارة یکون متعلقا للارادة و الطلب مستقلا للالتفات الیه بما هو علیه مما یوجب طلبه فیطلبه الطالب و اخری یکون متعلقا للارادة تبعا لارادة غیره لاجل کون ارادته لازمة لارادته من دون التفات الیه بما یوجب ارادته.

و المحقق الخراسانی علی الثانی و التزم بامکان کون الغیری اصلیا و تبعیا و انحصار النفسی فی الاصلی.[۱] و استدلّ علی مختاره فی تفسیرهما و بطلان التفسیر المبتنی علی الاتجاه الاول بان الاتصاف بلحاظ الاثبات و الدلالة یستلزم عدم اتصاف الواجب بهما اذا لم یکن بعده مفادَ دلیل و هو کما تری![۲]

أقول: ان النزاع فی تفسیر ما لم یکن له مصطلح خاصّ و لکل باحث ان یتّخذ بالنسبة الیه موضعا خاصّا ثم عرّفه قضیّة ما اتّخذه لا وجه له و الواجب الاصلی والتبعی من هذا القبیل فکیف یبرّر النزاع فی تفسیرهما؟! و کأنّ ما دفعهم الی طرح هذا التقسیم تعیین نوع الواجب فی مقدمة الواجب بناء علی القول به من حیث الاصالة و التبعیة، کما صرّح بذلک بعضهم[۳] و من الواضح ان البحث و التفسیر من هذه الجهة کما یمکن ان یکون بلحاظ الثبوت و الواقع کذلک یمکن ان یکون بلحاظ الاثبات و الدلالة و الإبراز.

و حیث کان البحث من اصله و فرعه قلیل الجدوی نکتفی بهذا القدر من البیان. و الحمد لله رب العالمین.

۷-۴-۱.[۴] فی امور ذکرها الخراسانی فی ختم البحث عن مقدمة الواجب

ان الناظر الی صنع الخراسانی فی هذا المجال یقف علی اضطراب و خلط فی ترتیب ابحاثه مع ان کفایة المحقق الخراسانی محمود نظمها و ترتیبها عموما. فتری ذکره قبل الختم عن الامر الثالث الذی اتی به لبیان تقسیمات الواجب[۵]

---

[۱] .**کفایة الاصول**، ج۱، ص۱۹۴.
[۲] .المصدر، ص ۱۹۵.
[۳] .لاحظ **بدائع الافکار**، ص ۳۲۶.
[۴] .عطف علی العنوان فی الصفحة: ۳۶۳.
[۵] .لاحظ **کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۵۱.

الامر الرابع[۶] لبیان الاقوال فی مقدمة الواجب و مسائل اخری فی امتداد الامر الرابع ثم رجع الی بیان تقسیم آخر للواجب من کونه اصلیا او تبعیا.[۷] والمسائل المأتی بها فی الامر الرابع و امتداده نشیر الیها بالاجمال و الاشارة من دون تفصیل فیها. و ذلک لانا کنّا فی سالف الزمان و الآن علی عدم القول بوجوب مقدمة الواجب شرعا و علی ان المسالة أوضح من ان یحتاج الی القیل والقال بعد کون مطلوبیة المقدمة و محبوبیتها شرعا مفروغا عنها و انما البحث فی کونها واجبة ای متعلقة للجعل و الاعتبار علی وجه ارادها الشارع و جعلها فی ذمة المکلف حکما شرعیا انشائیا ؟ و هذا مما لا نقول به و لا نری وجها للرأی به.[۸]

والمسائل المذکورة فی المجال الحاضر کلها مبتنیة علی القول بالملازمة و کون مقدمات الواجب واجبة شرعا فاذا انتفی الا.صل انتفی الفرع.

نعم یمکن للباحث ان یجد اشیاء من المطالب فی البحث عن المسائل غیر مبتنیة علی القول بالوجوب ولکن هذا فرع البحث عن هذه المسائل بل القصد عن هذا البحث و المفروض فیه تمامیة القول بوجوب مقدمة الواجب شرعا. و هذا التوضیح یبرّر ما قصدنا صنعه هنا من الاشارة الی ما اتی به المحقق الخراسانی من دون ورود علی وجه التفصیل و البسط فی صلبها فنقول و بالله تعالی نستعین:

المسالة الاولی: فی الاشارة الی الاقوال فی وجوب مقدمة الواجب

---

[۶] .لاحظ المصدر، ص ۱۸۱.

[۷] .و من عجائب ما صنعه ایراد تقسیمات اخری للواجب فی اواخر البحث عن المقصد الاول الذی خصّه بالحدیث عن الاوامر و ذلک فی الفصول: التاسع و العاشر و الحادی عشر. لاحظ المصدر علی الترتیب: ص ۲۲۵ ، ۲۲۸و ۲۲۹. و مع ذلک اهمل تقسیمات آخری له من کونه واجبا فردیا او اجتماعیا او نظامیا و هکذا. و تظهر ثمرة البحث فی تعیین المخاطب فی هذه الواجبات من کونه افراد المجتمع او المجتمع بما هو ام عیرهما؟! لاحظ فی ذلک **موسوعة سلسبیل (الفقه و المصلحة)** ، ج۳، صص ۴۷۲- ۴۷۹؛ **بحوثنا فی الاصول**، الدورة الاولی ، السنة ۱۳۹۸و ۱۳۹۹ ، الجلسة الاولی الی الثالثة.

[۸] .بحثنا عن کل ذلک فی ما سبق. لاحظ ص ۳۵۳ و ۳۵۴، الجلسة ۷۲ و ۷۳ ، السنة ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴.