- و بالنسبة الی قوله: «**نعم من حیث انه مخبر عادل یقبل قوله**»، قیل:

✓ «بناء علی حجیة خبر العدل الواحد فی الموضوعات الصرفة الخارجیة و سیأتی الکلام فیه»؛

✓«بناء علی قبول خبر العادل الواحد علی خلاف ما اخترناه».

اقول: من الواضح ان السید الماتن لم یکن فی مجال متنه هذا بصدد بیان کفایة محض خبر العدل الواحد فی الموضوعات و عدمها حتی یضیّق علی کلامه بما عرفت. فتامل.[۱] و بعبارة اخری: ان مراده من القبول اقتضاء القبول و ان کان بضمیمة عدل آخر لو قیل به.

و قد عرفت رأی السید فی ذلک فی بعض المسائل الآنف ذکرها[۲] و الآتی بحثها[۳] و لم نجدله عزما و قرارا معیّنا منه فی ذلک و قد عرفت.

والجدیر ذکره عدم وجداننا مخالفا للموردین ذکرهما الماتن للتقلید.

التحقیق

ان کثیرا من مسائل التحقیق اشیر الیه – لضرورة ومناسبة اقتضتها – فی تحلیل المتن و الآراء المعلقة علیه و نقدهما[٤] و ذلک

- کالإشارة الی عدم حصر التعینات التی ذکرها الماتن من موارد عدم اعتبار التقلید فیها بل هناک موارد لم تذکر و لاتدخل فی الموردین من مصادیق التقلید و لا فی الخمسة من مصادیق عدمه؛
- و کالإشارة الی التفکیک بین الموضوع و (المتعلق) و المصداق و ان المرکوز فی الاول التفسیر والتبیین و المرکوز فی الثانی التطبیق؛
- کذلک رکّزنا علی ان التقلید لا وجه له لو کان اجتهاد بنی علی أساس غیر الجاری التقلید فیه بل لَربما کان المکلف اعلم واقدم فی معرفة ذلک علی من یقلّده فی الاحکام؛
- نعم الذی یسهل الخطب ان المکلف کثیرا مّا(بل یقرب الی الکل) لم یکن علی معرفة من عملیة استنباط مقلَّده و علیه یتوجه الیه تکلیف التقلید بل لو کان بایّ وجه و دلیل علی شک فی ذلک لکان مکلفا بالتقلید و لا یبرّر عذره فی ترکه استنادا الی الشک و علیه سیرة العقلاء فی قراراتهم و سیرتهم فی رجوع الجاهل الی العالم؛
- و من الترکیزات و التاکیدات التی ذکرناها و نُصرّ علیها التفریق بین الموضوعات المستنبطة المحتاجة الی رفع الابهام لعدم وضوحها فی انفسها فارغة عن وقوعها فی نص شرعی و المستنبطة کذلک لوقوعها فی الدلیل. و هذا امر هامّ جدا.

---

۱ .اشارة الی ان للتعلیقین توجیها بعدم نظر المعلّقین الی الاشکال علی المتن فیمکن حملهما علی محض التوضیح وافقه التعبیران ام لا.
۲ .المسالة العشرون و الستة و الثلاثون.
۳ .کتاب الطهارة ، ماء البئر، المسالة السادسة ؛ و ...
٤ . خلافا لما کنّا نصنع فی البحث عن سائر المسائل؛ حیث مررنا علی تحلیل الاقوال و نقدها فی غالب الاحوال و أحلنا هما الی مرحلة التحقیق.

- والجدیر بالذکر ان الموضوع عند وقوعه فی لسان دلیل و احتیاجه الی رفع ابهام فیه لوقوعه موضوعا للحکم و بعبارة اخری کان الابهام فی سعةِ دائرةِ الموضوع و ضیقها لم یکن فرق بین المستنبطة و الصرفة الساذجة و کم من لفظة ساذجة صرفة وقعت فی دلیل موضوعة لحکم کالدم و الخمر و الکنز و عرض علیها ابهام و بذلک تعرف عدم صحة التفریق بین المستنبطة والصرفة و هذا خلاف ما صنعه الماتن و علیه الآخرون! فالعبرة بعروض الابهام علی لفظة واقعة موضوعة فی دلیل یحتاج رفعه الی ملاحظة النص کانت صرفة ام غیرها.
- ثمّ ان بعد ما علم ان للفقیه ثلاثة شئون من الافتاء و القضاء و الحکومة (والولایة) یلزم التعرف علی ان المسالة المبحوث عنها و کل ما قیل فیها و فی اطرافها تختص باوّل الشئون و الا فالفقیه فی شأنیه الآخرین یتصدی الامر حتی امر التطبیق علی مصداق معیّن بل لا معنی و لا محصل للقضاء و اعمال الحکومة و الولایة الا بعد التطبیق الذی نفیناه شأنا للمفتی.
- ان الفقیه لا بما هو قاض او سائس قد یتصدی امر التطبیق کما یقول: هذا خمر فاجتنبه و کما صنعه السید المیرزا الشیرازی فی تحریمه استعمال التنباک و شربه و ما یتعلق به – بناء علی عدم کون ما صدر منه رأیا حکومیا علی ما هو الصحیح عندنا و ان کان مخالفا لما ارتکاز العام علیه – ولکن هذا التطبیق خارج من شأنه و بذلک تعرف ان المتعین علی السید الماتن اضافة قید «الکلیة» وصفاً للاحکام فیقول:«محل التقلید هو الاحکام العملیة الکلیة».[۵]

۵ .و لا احتیاج الی قید «الفرعیة» بعد ما لم یخرج ولایدخل به شیء!