۱-۵. فی اقتضاء الامر بالشیء النهی عن ضده او عدمه؟

جعل المحقق الخراسانی فی المقصد الاول الذی اختصه بالبحث عن الاوامر ثلاثة عشر فصلا واختص خامسها ؟ بالتحدیث عن «**مسالة الضدّ**»؛ فقال:

«فصل: الامر بالشیء هل یقتضی النهی عن ضده او لا؟ فیه اقوال و تحقیق الحال یستدعی رسم امور...».[۱]

۱-۵-۱. موقعیة المسالة و الآثار المترتبة علیها

ان المسالة المبحوث عنها من مهمات الاصول و لا سیما بملاحظة اندراج «**مسالة الترتّب**» فیها و الاحوال الجاریة الآتیة ترفع الابهام عن ذلک . و لذلک کانت المسالة هذه مذکورة فی المتون الاصولیة من المتقدمین و المتاخرین. علی سبیل المثال قال السید علم الهدی:

«فصل فی ان الامر بالشیء لیس بنهی عن ضده لفظا و لا معنا».[۲]

۱-۵-۲. تعیین محل النزاع فی المسالة و بیان المفاهیم المأخوذة فی عنوانها

غیر خفی ان کثیرا من المسائل الاصولیة وردت فی ساحة فنّ الاصول و متونه بعد مرور زمن طویل علیه فی الفقه و لم یکن فیه (ان لم یکن فی کلها) بناء و قرار معین منهم فی ایراده مسالة اصولیة بل احتیاجهم فی الاستنباط دعاهم الی ذکر مسالة من دون تنقیح واضح فیها. نعم ان المسائل قد لحقها بعد مضیّ زمن علی حیاتها بعض الشیء من الوضوح و القرار والشفّافیة. و ذکر المسالة بدون وضوح ان کان معفّواً فی سالف الازمنة لم یکن مبرّر له بعد عروض الوضوح. و علی هذا الاساس نتعرّض قبل کل شیء الی تبیین المفاهیم المأخوذة فی العنوان و ما یرتبط بها فنقول:

✓لیس المراد من «**الامر**» صیغة و هیأة خاصّة بل المراد منه الطلب المولوی المکشوف بنقل او عقل او غیرهما. و لذلک لیست المسالة لفظیة خاصّة.

✓ المراد **بالنهی** نهی تحریمی غیری تبعی نشأ من الامر و علیه فالضد المنهی بالنهی النفسی من غیر هذه الجهة لا یدخل فی محل الکلام.

✓و المراد من **الاقتضاء**: لیس الاستلزام فحسب بل یشمله و العینیة و الجزئیة[۳] کما لاینحصر فی الدلالة الالتزامیة اللفظیة بمعناها المعروف فی علم المنطق و الادب.

---

[۱] .المصدر، ص ۲۰۵.

[۲] .**الذریعة**، ج۱، ص ۸۵.

[۳] .ان قلنا بدلالة التضمن وفیها خلاف. لاحظ **فوائد الاصول**، ج۱، ص ۴۷۶.

✓و ارید من **الضدّ** مطلق المعاند کان وجودیا او عدمیا و لذلک قسّموه الی الضد العام والضد الخاص.

✓ و لیعلم ان کون الامر بالشیء یُنافی وجوب ضده مما لا کلام فیه فالامر بالشیء یقتضی سقوط وجوب الضد و انما الکلام فی صیرورته منهیّا شرعا.[٤]

✓قیل: ان النزاع اختص بالضد الخاص والا فالضد العام منهی من غیر خلاف[٥] و لکن نوقش فی ذلک[٦] و نحن نحیل الامر فی ذلک الی ما سیأتی من الاحوال والامور وان کان الصحیح عندنا دخوله فی البحث والنقاش بعد ما ارید من النهی: النهی التبعی الغیری.

۳-۵-۱. الکلام فی الضد العام

عرفت ان الضد المبحوث عنه فی المقام قسمان: العام والخاص. والمراد منهما واضح فالاول امر عدمی بناء علی عدمیة الترک و الثانی امر وجودی.

و عرفت رای بعضهم بالاتفاق علی الاقتضاء فی الاول ولکن نوقش فی ذلک فقیل: «الاقوال فی الضد العام خمسة: احدها نفی الاقتضاء رأسا و هذا صریح العضدی والحاجبی و المنسوب الی العمیدی و جمهور المعتزلة و کثیر من الاشاعرة و دعوی بعض کصاحب المعالم انه لا خلاف فی الضد العام فی اصل الاقتضاء بل فی کیفیته مما لا اصل لها. و ثانیها ...».[٧]

و أنکر اصل الاقتضاء فی الضد العام بعض المعاصرین[٨] فلیس باقل من ان دعوی الاتفاق علیه باطلة فی عصرنا الراهن.

والتحقیق: ان سرد الاقوال فی هذه المسالة و امثالها بعد ما لم یکن موضع النزاع فیها محرّرا واضحا لا یخلو من صعوبة و ابهام و قد عرفت ذلک بعینه، فی البحث عن وجوب مقدمة الواجب.

و علی ایٍّ، ان من أسدّ ما اُقیم برهانا علی العدم هو ان الکلام بعد ما کان فی النهی التبعی المولوی الشرعی عن الضد وراء الامر بنفس الضد الاول فلا وجه للاقتضاء؛ اذ الوجوب – سواء کان مدلولا لصیغة الامر او لازما عقلیا له معنی مرکبا بل هو معنی بسیط وحدانی و هو لزوم الفعل و لازم کون الشیء واجبا المنع من ترکه. ثم علی افتراض الترکب قد یقال: ان الکلام لیس فیه بعد کان البحث عن النهی التبعی الغیری المحقق باعتبار مستقل لا جزء للامر بالشیء. فتامل.

---

[٤] .لاحظ **البحوث فی الاصول**، ج۲، ص ۲۹۳؛ و...

[٥] .لاحظ **اصول الفقه**(للشیخ المظفر) ،ج۱، ص ۲۹۶.

[٦] .لاحظ فی ذلک **عنایة الاصول**، ج۱، ص ۴۱۵ و **البحوث**، ج۲، ص ۲۹۳؛ و ...

[٧] .**عنایة الاصول**، ج۱، ص۴۱۵.

[٨] .منهم السید المحقق الخوئی (**المحاضرات**، ج۳، ص ۴۸) والشیخ محمد رضا المظفر (**اصول الفقه**، ج۱، ص ۲۹۶).