✓ ان مقتضی الافتراضین السابقین ان النزاع لیس الا فی تحلیل الامر بالشیء الی شیئین واعتبارین من الشارع الاقدس علی وجه ترشّحت [؟!] من الامر بشیء حرمة شرعیة تعلّقت بضدّه وزان القول بتعلق الوجوب الشرعی الی مقدمات واجب له مقدمة او مقدمات و نحن حیث شدّدنا الامر علی وجوب مقدمة الواجب نشدّد ایضا علی تعلّق حرمة لضدّ واجب طابق النعل بالنعل.

و علیه فلاوجه للقول باقتضاء الامر بشیء للنهی عن ضدّه العام. و کأنّ النزاع غیر واقعی بعد التامل فی ما ذکر فی الامرین الاولین.

۴-۵-۱. الکلام فی الضدّ الخاص

تنبیه

ان القول باقتضاء الامر بالشیء للنهی عن ضده الخاص مبتن علی القول باقتضاء النهی عن ضده العام و لما ثبت عدم الاقتضاء فی الثانی انتفی فی الاول و علیه فالصحیح القول بالعدم فی الضد الخاص کالرأی به فی الضد العام و مع ذلک وقعت المسالة فی موضع الجدال والبحث مع افتراض القول به فی الضد العام.

و للقائلین بالنهی عن الضد الخاص مسلکان (قیل: و لا ثالث لهما[۱]ولکنه محل تامل):[۲]

مسلک المقدمیة و مسلک التلازم

مسلک المقدمیة

قد یقال فی بیان مسلک المقدمیة:

- ان ترک احد الضدین مقدمة للضد الآخر؛
- و اذا وجب ضد وجبت مقدماته و منها ترک ضده؛
- و اذا وجب ترک ضد حرم ترک هذا الترک (لان الامر بالشیء یقتضی النهی عن ضده العام)؛
- و معنی حرمة ترک الترک حرمة الفعل؛ لان نفی النفی اثبات، فیکون الضد الخاص منهیا عنه.[۳]

۱ .**اصول الفقه**، ج۱، ص ۲۹۹.

۲ .لاحظ **البحوث**، ج۲، ص ۲۹۸؛ **نهایة الاصول**، ص ۱۹۲؛ و ...

۳ .فی بیان بعضهم لمسلک المقدمیة قصور(لاحظ **المحاضرات**، ج۳، ص ۹؛ **منتقی الاصول**، ج۲، ص ۳۴۰)؛ و ما ذکرناه الهاما من الشیخ المظفر – قدس سره – (**اصول الفقه**، ج۱، ص ۳۰۰)، اتمّ و اسلم.

مسلک المقدمیة فی موضع التحلیل و النقد

اورد علی هذا المسلک بردود و ذلک مثل ابتنائه علی القول بالحرمة فی الضد العام و وجوب مقدمة الواجب مع انهما مردودان بما عرفت فی ما سبق.

اضف الی ذلک، ما قد یقال: من انا لا نسلّم ان ترک الضد الخاصّ مقدمة لفعل المامور به بل فیه اقوال و ما علیه المحققون المتاخرون عدم المقدمیة مطلقا و ذلک فی مقابل القول بالمقدمیة مطلقا والقول بمقدمیة العدم للضد الموجود لا العکس والقول بالعکس.

والمحقق الخراسانی علی النفی مطلقا ببیان:

«ان توهّم توقف الشیء علی ترک ضده لیس الا من جهة المضادّة و المعاندة بین الوجودین و قضیتها الممانعة بینهما و من الواضح ان عدم المانع من المقدمات. و هو توهم فاسد و ذلک لان المعاندة و المنافرة بین الشیئین لا تقتضی الا عدم اجتماعهما فی التحقق و حیث لا منافاة اصلا بین احد العینین و ما هو نقیض الآخر و بدیله بل بینهما کمال الملائمة کان احد العینین مع نقیض الآخر فی مرتبة واحدة من دون ان یکون فی البین ما یقتضی تقدم احدهما علی الآخر، فکما ان قضیة المنافاة بین المتناقضین لا تقتضی تقدم ارتفاع احدهما فی ثبوت الآخر کذلک فی المتضادّین».[٤]

نقول: المراجع الی المتون الاصولیة یقف علی ابحاث طویلة الذیل فی اثبات مقدمیة احد الضدین للضد الاخر و عدمها[٥] و لنا و ان کان توجیه فی اثباتها ببیان خاصّ لم نره فی الکتب الاصولیة[٦] و لکنها من جهة عدم ترتب ثمرة مهمة علمیة او فقهیة لانبحث عنها هنا الا باشارة علیها. و نذهب فی ذلک الی ما اکّد علیه کثیر من المتاخرین من عدم المقدمیة مطلقا[٧].

---

٤ .**کفایة الاصول،** ج١، ص ٢٠٦ و ٢٠٧.

٥ .ذکر السید الصدر تسعة براهین لاثبات بطلان المقدمیة فی سبع عشرة صفحة! لاحظ **البحوث**، ج٢، صص ٢٩٨ - ٣١٤.

٦ . اتینا به فی الدورة الاولی من تدریس الاصول.

٧ .لاحظ **کفایة الاصول؛ فوائد الاصول؛ محاضرات فی اصول الفقه؛ تهذیب الاصول**؛ و ...