تصحیح نوع من المقدمیة و تحلیل ما قیل فی ردّها

و الإشارة التی قصدنا الیها هنا لتصحیح نوع من مقدمیة ترک الضد للضد الاخر هی ان یقال:

ان القول بالمقدمیة یتوقف علی شیئین:

احدهما: القول بان للاعدام المضافة حظّاً من الوجود[۱] فی مقابلة من قال بان الاعدام باطلات صرفة و ما ینسب الیها توسّع و مجاز[۲] و ثانیهما القول بان المقدمة غیر منحصرة فی امر وجودی یتوقف تحقّق ذی المقدمة علیه بل کل ما له دخل فی تحقق ذیها وجودیا او عدمیا و ینسب تحقق ذی المقدمة الیها عرفا فهو مقدمة. و علیه لو ذهبنا الی قبول هذین الامرین لکان للقول بمقدمیة ترک الاضداد الخاصة لتحقق للضد وجه و قَبَل.

و کأن المبرّر و الموجّه بالنسبة الی الامر الاول ان یقال: ان الحق الی جانب القول بان الاعدام – مطلقا – باطلات صرفة یمیل لو کنّا نحن و ادراک محض العقل فحسب و الی جانب القول بالحظّ لو أوکلنا الامر الی قضاء العرف فی ذلک. و لا تستبعد لو قلنا بکون النزاع فی المسالة غیر واقعی بعد هذا الالتفات و ان صرّح بعض بان المسالة ذات قولین.[۳]

و اما بالنسبة الی الامر الثانی فأمر القبول سهل بعد ما لم یکن فی تعریف المقدمة و مصادیقها تعبّد خاصّ.

نعم قد یشدّد علی ذلک بان ایکال الامر فیه الی العرف مشکل بل الحاکم فیه العقل و هو لا ینسب شیئا الی العدم علی وجه الحقیقة و الواقع.

ثمّ لو قلنا بمقدمیّة ترک الضد لتحقق ضد عرفا فالعرف حاکم فی ذلک بمقدمیة ترک الاضداد الخاصّة الموجودة و اعدامها للضد و الا فلا یقضی بهذه المقدمیة لو لم تکن النسبة بین ما ذکر. فتامل.[٤]

---

۱ .لاحظ **الاسفار**، ج۱، ص ۳۴۴.

۲ .**تهذیب الاصول**، ج۱، ص ۲۲۸ و قال المحقق السبزواری:

«لا میز فی الاعدام من حیث العدم و هو لها اذاً بوهم یرتسم».

۳ .**الاسفار** بالوصف السابق.

٤ .اشارة الی امکان القول بالعکس بان یقال بمقدمیة ترک الاضداد الخاصة و قرارها فی صقع العدم للضد الموجود.

قال المحقق النائنی – بعد انکاره المقدمیة علی الاطلاق -:

«و اما التفصیل بین الضد الموجود فیتوقف وجود الآخر علی رفعه و بین فراغ المحل عن کلا الضدین فلا توقف من الجانبین، فهو الذی ینسب الی المحقق الخوانساری و حکی میل الشیخ الیه و لعل منشأ التوهم هو ما یشاهد بالوجدان من ان وجود البیاض فی مکان مشغول بالسواد یتوقف علی رفع السواد و إعدامه فیکون اعدام السواد من مقدمات البیاض و لکن لا یخفی علیک ان مناط الاستحالة مطرد فی الضد الموجود و الضد المعدوم ...».[۵]

أقول: و لعل منشأ الاختلاف فی ایکال الامر الی قضاء العرف او العقل و الواقع.فتامل.

نقد ما ذکره المحقق الخراسانی فی المجال الراهن

قد عرفت ان الخراسانی علی انکار المقدمیة مطلقا و عرفت بیانه حلّا و نقضا لاثبات ذلک و ردّ المقدمیة. ولکن وقع صنعه هذا فی موضع النقد و التشدید. من باب المثال قال – قدس سره - : ان اقتضاء التضاد لیس باکثر من محض المعاندة و عدم امکان الاجتماع فی الوجود و بین الشیء و عدم ضده کمال الملائمة بلا تقدّم و تأخّر، مع امکان ان یقال: ان الواقع عند العرف غیر ذلک فهل هو یری الاحتراق فی رتبة عدم الرطوبة (مثلا) و بالنسبة الی نقضه و هو :«فکما ان قضیة المنافاة بین المتناقضین لا تقتضی تقدم ارتفاع احدهما فی ثبوت الاخر کذلک فی المتضادین»، قد یقال: ان قیاس باب الضدین بباب المتناقضین قیاس مع الفارق! کیف لا مع ان عدم النقیض نفس نقیض الآخر (عینیة الازالة و اللا لا ازالة) فلا ترتیب و لا رتبة و لا تقدم و لا تأخر و لکن رفع الضد غیر تحقق الضد الآخر فرفع الصلاة شیء و الازالة شیء ثان.

و الذی نؤکّد علیه ان النزاع فی المسالة لو لم یکن بکلها و اصلها نزاعا غیر واقعی فلا تستبعد کون جلّها کذلک بعد القرار علی تعیین الحاکم فی الباب من کونه العرف او العقل و مجال الواقع.

کیف کان ان اثبات حرمة الاضداد الخاصّة للواجب – علی وجه یکون محل النزاع و التشاجر – علی مسلک المقدمیة غیر میسر و لا مبرّر.

۵ .**فوائد الاصول**، ج۱، ص ۳۱۰.