مسلک التلازم و الاستلزام

من المشهور فی المتون و المتداول علی الالسن ان لاثبات حرمة الأضداد الخاصة لوجوب ضدها مسلکین: مسلک المقدمیة و مسلک التلازم. و الاول عرفته؛ و التقریر المشهور للمسلک الثانی هو:

۱. کل ضد متلازم مع عدم ضدّه (علی سبیل المثال: تلازم الازالة و ترک الصلاة)؛

۲. المتلازمان فی الصدق متلازمان فی الحکم ایضا؛

۳. الامر بالشیء یقتضی النهی عن ضده العام[۱] (اقتضاء الامر بترک الصلاة لحرمة الصلاة).

و نحن نرجع الی تقییم هذا السلوک بعد الاشارة الی مسلک الاستلزام.

مسلک الاستلزام یقرّر بالنص التالی:

۱. اتیان ضدّ الواجب **مستلزم** لترک المامور به؛

۲. و ترک المامور به حرام لاقتضاء الامر بالشیء النهی عن ضده العام و حرمته؛

۳. ما تستلزم منه الحرمة حرام (استلزام فعل الصلاة ترک الازالة الواجبة).

والفرق بین مسلک التلازم والاستلزام: ان الترکیز فی مسلک التلازم علی اقتضاء نفس الواجب و فی مسلک الاستلزام علی اقتضاء فعل ضد الواجب (فعل الصلاة). و الوجه فی التعبیر بالتلازم فی الاول و بالاستلزام فی الثانی ان المنظور الیه فی الاول نفس العنوانین فی الصدق[۲] (عنوان الازالة و ترک الصلاة) و من الواضح ان بینهما التلازم و فی الثانی الی الاستلزام المذکور مقدمة ثالثة.

۱ .غفل عن ذکر المقدمة الثالثة فی بعض الکلم (لاحظ **الاجود**، ج۱، ص ۲۵۲؛ **المحاضرات**، ج۳، ص ۳۶) و اللازم الاتیان بها (لاحظ **بحوث فی علم الاصول**، ج۲، ص ۲۹۳).

۲ .عبّر بعضهم مکان «الصدق» بـ«الوجود». فتامل. و سیاتی وجهه.

تحلیل مقدمات مسلک التلازم ونقدها

- اما **المقدمة الاولی** فجعلها بعضهم واضحة غیر محتاجة الی التقریب[۳] و مع ذلک اتی له بعض آخر بدلیل و هو:

«ان وجود الضد یمتنع ان یتحقق فی موضوع تحقق فیه الضد الآخر فلا بد ان یتحقق فیه عدمه لئلا یلزم ارتفاع النقیضین و حیث لا یمکن الصدق الذاتی بین الوجود و العدم فلا بد وان یکون عرضیا بنحو التلازم فی الصدق و هو المطلوب».[٤]

و اُورد علی هذه المقدمة بـــ«ان نقیض کل شیء رفعه لا اثبات هذا الرفع فنقیض قولنا: «یصدق علیه السواد» هو انه «لا یصدق علیه السواد» لا انه «یصدق علیه عدم السواد»، و کم فرق بین السالبة المحصّلة و بین الموجبة المعدولة او الموجبة السالبة المحمول، کما اذا قلت: «یصدق علیه انه لیس بسواد» . والحاصل ان نقیض صدق احدی العینین علی الاخری عدم صدقها علیها علی نعت السلب التحصیلی لا الایجاب العدولی و الا لزم ارتفاع النقیضین ...اذ الموجبة المعدولة کالموجبة المحصّلة مفادها اثبات نعت لموضوع ویمتنع ان یکون العدم صادقا علی الوجود متلازما له کیف و انه لا شیئیة له حتی یکون ملازما لشیء ...».[٥]

و لنا کلام مع القائل فی نقده هذا قضیة بعض کلامه الآخر و فارغا عن ذلک. اما الاول فقد صرّح نفسه فی بعض اقاریره بعدم تسلّمه ان نقیض کل شیء رفعه!

و ان النقیضین هما المتقابلان ایجابا و سلبا و ان نقیض الشیء اعم من رفعه او کونه مرفوعا به».[٦]

واما الثانی فقد یشدّد علیه بان اصل کلام الناقد یرجع الی ما صرّح به فی نقده من امتناع ان یکون العدم صادقا علی الوجود و متلازما له؛ اذ لا شیئیة له حتی یکون ملازما لشیء» مع ان البحث فی المسالة الاصولیة مع ما لها من الاقتضاء لدی العرف و العقلاء. و العقلاء مع کمال دقّتهم و تدقیقهم یرون ان تحقق ضد ملازم مع ترک ضد آخر. فانهدم ما اسس النقد علیه من صدره الی ذیله فالمقدمةالاولی تامّة کما وقعت موضع تسالمهم و قبولهم نعم لنا فی انتاجها ما قصد منها کلام سنشیر الیه.

---

۳ .لاحظ **کفایة الاصول**، ج۱، ص ۲۱۰؛ **الاجود**، ج۱، ص ۲۵۲؛ **المحاضرات**، ج۳، ص ۳۷؛ **نهایة الافکار**، ج۱، ص ۳۶۴؛ و **البحوث**، ج۲، ص ۲۹۴.

٤ .**تهذیب الاصول**، ج۱، ص ۲۳۴.

٥ .المصدر، ص ۲۳۴و ۲۳۵.

٦ .المصدر، ص ۲۱۳.