نقد مسلک الاستلزام و الملازمة العرفیة

عرفت فی ما سبق ان من مسالک الاقتضاء مسلک الاستلزام و نزید علیها هنا «**مسلک الملازمة العرفیة بالدلالة الالتزامیة المصطلحة او الاعم»** و الکل ساقط بما عرفت و ذلک لابتناء الاول علی القول بالاقتضاء فی الضد العام و قد مرّ التشدید علیه، اضف الی هذا ان الکلام فی النهی المولوی المنشأ من الشارع الاقدس طلبا ثانیا من الامر بشیء و لا یتحصل لا یتحصل هذا من مسلک الالتزام و بالملاحظة الثانیة تعرف النقاش علی مسلک الملازمة العرفیة حرفا بحرف.

فمسالک الاقتضاء کلها ساقطة و لا اقتضاء بوجه فی الامر بشیء للنهی الشرعی عن ضده العام و أضداده الخاصّة.

استطراد: الامر بالتروک و الاعدام المضافة

من المناسب التی جدیرة الاشارة الیها هنا: البحث عن امکان القول بتعلق الامر بالتروک و الاعدام المضافة و عدمه؟ بعد قطعیة عدم الصحة فی العدم المطلق غیر المضاف.

و الصحیح ان الاعدام المضافة (و ان کانت لها صلاحیة وقوعها موضوعات لمحمولات عرفا لا عقلا) لا قابلیة لها حتی عند العرف لوقوعها متعلّقة للامر.

و کل ما یبدو لاول وهلة مخالفا لذلک فمجاز او مؤول بالامر بامر وجودی (کما فی تأویل الامر بترک الصلاة الی مثل الامر بالازالة او اداء الدین) او بالنهی عن فعل امر وجودی آخر (کما فی تأویل الامر بترک الاکل و الشرب الی النهی عن الاکل والشرب فی الصیام)

والعرف یساعد علی ذلک حتی لا ینثلم ما اشرنا الیه من عدم قابلیة الترک و العدم لتعلق الامر عنده.

هذا و لکن التامل فی نصوص الاحرام و الصوم التی قیل فیها بتعلق اوامر بتروک - یهدی الی ان هذا الادعاء لا واقع موضوعی له حتی یحتاج الی تأویل و القول بالمجاز! فتأمل. و الیک بعض هذه الروایات:

- «لا تستحلنّ شیئا من الصید و انت حرام»؛
- «و لا تدلّنّ علیه محلا و لا محرماً»؛
- «اجتنب فی احرامک صید البر کلّه»؛
- «لا تاکل شیئا من الصید»؛
- «لیس للمحرم ان یتزوج و لا یزوج»؛
- لا ینبغی للمحرم ان یأکل شیئا فیه زعفران و لا یطعم شیئا من الطیب»؛[1]
- «لا یضرّ الصائم ما صنع اذا اجتنب ثلاث خصال...»؛[2]
- و...

---

۱ .**وسائل الشیعة،** ج ۱۲، ابواب تروک الاحرام، الابواب: ۱، ۲، ۱۴، ۱۸و ...

۲ .المصدر، ج۱۰، ابواب ما یمسک عند الصائم، الباب :۱.

و کأنه غنی عن البیان ان لیس فی هذه النصوص شیء یهدی الی تعلّق امر بترک مضاف الا ان یقال: ان الاجتناب المذکور فی بعضها امر بترک متعلقه و هو الصید و نحوه فی المثال ولکنه مردود بان الامر فی هذه النصوص تعلق بالاجتناب عن هذه الامور الذی بمثابة النهی عن الفعل و هو غیر الامر بالترک. فتامل.

و العجب تداول تعابیر مثل «وجوب تروک الاحرام» و وجوب تروک فی الصیام» علی الالسن و المتون مع عدم تبریر لها.

و شاهد ذلک صنع المحدث الخبیر الحرّ العامل حیث انه اتکالا علی ارتکازه الطبیعی جعل عنوان باب التروک فی الاحرام حرمة امور فی الاحرام فقال:

- «باب تحریم صید البر ...»؛
- «باب تحریم اکل المحرم ...»؛
- «باب ان صید المحرم یحرم الاکل منه»؛
- و ...

ومن العجیب سلوک المحقق الخوئی فی هذه المناسبة حیث ذهب فی فقهه الی التعبیر بـــــ«محرمات الاحرام»[۳] و فی اصوله الی ان التروک فیه واجبات اعتبرت علی ذمه المکلف و قال فی تبریره: «ضرورة ان النهی عنه غیر ناش عن قیام مفسدة الزامیة فی فعله بل هو ناش عن قیام مصلحة ملزمة فی نفسه...و من الواضح انه لیس هنا نهی حقیقة بل هو امر فی الحقیقة تعلّق بترک عدّة من الافعال فی حال الاحرام...».[٤]

اقول: مضافا الی نقضه بنفسه مقاله فی الاصول فی فقهه فیه تشدید حلّاً ذکرناه فی محله[٥] و سنذکره – انشاء الله تعالی – فی مجالاته.[٦]

---

۳ .**معتمد العروة الوثقی**، کتاب الحج، ج۲ و ۳.
٤ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج۴، ص۱۱۹.
٥ .فی الدورة الاولی، السنة ۱۳۸۱و ۱۳۸۲، الجلسة :۴۶.
٦ .فی المقصد الثانی، الفصل الثانی، اولویة دفع المفسدة من جلب المنفعة.