✓و للرأی الثالث نموذجات ذکرناها فی موسوعة «سلسبیل» / فی «الفقه و العرف» و فی «الفقه و المصلحة».

والذی نحن علیه و أوردنا أسناده النقلیة و العقلیة فی مجالاته: الرأی الثانی باضافة ان هذه الفکرة لیست فکرة فی مقابلة الرای بالشمول بل فیها شمول من الاحکام الثابتة و المتغیرة بتغیر مصادیق متعلقاتها (علی وجه الوصف بحال المتعلق لا علی وجه اسناد التغیر الی الاحکام علی وجه الحقیقة و المباشر) و شمولا منعطفا حسب اقتضائات الظروف فی الازمنة والامکنة المتعددة.

نعم نحن نعتقد اننا عندما نراجع الکتب المبینة للنصوص الدینیة، تطالعنا احیانا روایات عن المعصومین - علیهم السلام - لا تحمل عنوان الاحکام الالهیة و إنما یمکن إعتبارها بیانا و توضیحا للأسلوب الإجرائی المناسب للوصول الی الواقع و الحکم الإلهی. و هذه النصوص – فی الواقع – لم تصدر من حیثیة بیان التشریع او الشریعة، بل هی نوع من الارشاد الی الواقع و الحکم الالهی، الامر الذی یعنی: عدم إمکان إعتبار مفاد هذه النصوص أحکاما الهیة، و هو ما یعنی بدوره عدم صحة الإصرار علی ذلک الاسلوب، أو الإستفادة منها فی عملیة الاستنباط کحکم الهی. وامثلة ذلک کثیرة جدّاً منها ما ورد عن الامام ابی عبدالله الصادق – علیه السلام – فی رجل وجیء فی اذنه فقال: «تسدّ التی ضربت سدّاً شدیداً و یفتح الصحیحة فیضرب له بالجرس...»[1] و ما ورد فی المتون الفقهیة فی تعیین ارش الجنایة علی الحرّ من اعتباره عبداً[2] و ما الی ذلک[3] من النموذجات، و من الواضح ان هذه النصوص و العبارات المبینة للاسالیب و الطرق الاجرائیة مع انها مع اجتماع الشروط و الظروف المناسبة توصلنا الی الاسلوب المناسب الا انها لا تدل علی الحکم الالهی او المفسدة او المصلحة المعیارین.[4]

---

۱ .**وسائل الشیعة**، ج۲۹، ابواب دیات النافع، الباب ۳، ص ۳۶۲، الحدیث۲.
۲ .لاحظ **موسوعة سلسبیل/ الفقه و المصلحة**، ج۳، ص ۳۱۰ و ۳۱۱.
۳ .لاحظ **الوسائل** بالوصف السابق، الباب ۴، ص ۳۶۳و ۳۶۴، الحدیث۱ و الباب ۸،ص ۳۶۸و ۳۶۹، الاحادیث ۱- ۳؛و...
٤ .لاحظ المصدر، صص ۳۰۹- ۳۱۲.

طریفة فی بیان ماهیة الاستحباب الشرعی مرتبطا بمسالة مقدمة الواجب و الضدّ

عرفت منّا مراراً ان الحکم الشرعی المرکز علیه فی مسالتی مقدمة الواجب والضد: الاعتبار الشرعی الانشائی الذی یوضع علی عاتق المکلف و لذلک نفیناه فی مقدمة الواجب و المستحب و فی مسالة الضد، ببیان ان الشارع و ان کان یحبّ اتیان مقدمة الواجب او المستحب کما انه یبغض اتیان الضد و یحبّ ترکه ایصالا الی اتیان المکلف ما اُمر به و لکن هنا فکرة (بعد عدم امکان تأتی الحب و البغض بالنسبة الی ذاته تعالی) تهدی الی ان الاستحباب کما یمکن تفسیره بمثل «اعتبار اولویة الامتثال» یمکن تفسیره بما هو اعم من ذلک و من جعل الثواب للعمل و عندئذ یمکن القول باستحباب مثل مقدمات المستحب وصحة انتساب هذه الظاهرة الی الشارع الاقدس و لکن الکلام فی اثباته بعد ما کان البحث عن ثبوته.

۵-۵-۱. فی ثمرة القول بالاقتضاء و عدمه

ذکروا ثمرة للقول بالاقتضاء و عدمه فساد العبادة و عدمه. علی سبیل المثال قال المحقق الخراسانی فی مطلع بحثه عن الثمرة:

«تظهر الثمرة فی ان نتیجة المسالة و هی النهی عن الضدّ بناء علی الاقتضاء بضمیمة ان النهی فی العبادات یقتضی الفساد ینتج فساده اذا کان عبادة».[۵]

و فی المجال ابهامات و اسئلة تلزم الاجابة عنها، منها:

- ان الثمرة تختص بالاقتضاء فی الضد الخاص کما قیل به[۶] ام تجری فیه و فی الضد العام؟
- انها تختص بباب العبادات ام تجری فیها و فی غیرها من المعاملات و القرارات؟
- ان ثمرة المسالة تختص بما هو معروف من فساد العبادة ام للمسالة ثمرات هی احدیها؟
- ان مثل فساد العبادة الذی جعلوه ثمرة للاقتضاء مبتن علی القول بالاقتضاء ام لا؟ بمعنی ان من الممکن القول بالفساد مع انکار الاقتضاء![۷]

---

۵ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۲۱۲.

۶ .**اصول الفقه**، ج۱، ص ۲۰۳؛ لاحظ ایضا **تحریرات فی الاصول**، ج۳، ص ۳۳۳.

۷ .لاحظ فی ذلک **نهایة الافکار**، ج۱، ص ۳۶۵؛و ...