۱-۴. فی مقدمة الواجب

اتی المحقق الخراسانی فی «المقصد الاول» من کتابه بثلاثة عشر فصلا و المختص بالبحث عن مقدمة الواجب هو رابع الفصول منه. والفصول مرقّم – فی الکفایة – بالعدد بعضها و غیر مرقّم به بعضها الاخر و ذلک کالفصل الرابع و ما یأتی بعده من الفصول. فتامل.

و الفصل و ان کان عنوانه «فی مقدمة الواجب» و لکن أتی فی ذیله بمسائل اخری کالبحث عن مقدمة الحرام و المستحب و المکروه و تقسیمات الواجب، و المعلق و المنجز و اقسام الشروط – و منها الشرط المتاخر – و حکم معرفة الاحکام و نأتی فی ذیله بالبحث عن سدّ الذرائع و الفرق بینه و بین مقدمة الحرام ان کان و هکذا ...

و بذلک یعرف ان البحث عن محض حکم مقدمة الواجب فی هذا الفصل لو فرض کونه علمیّاً محضا و حاصله غیر عملی فی فروع الاحکام کما قیل[۱] و لکن ما یؤتی به من المسائل فی ذیل عنوان الفصل الرابع کلها او اکثرها من المهمات فی فنّ الاصول.

۱-۴-۱. فی المراد من الوجوب فی البحث عن وجوب مقدمة الواجب

ان التعبیر الرائج عن مسالة مقدمة الواجب کان بمثل:«اذا وجب شیء شرعا فهل تجب مقدمته او مقدماته ام لا؟»

و من الواضح ان المراد من الوجوب فی العنوان لیس:

- اللابدیة العقلیة؛ لان تقرر هذه اللابدیة من واضحات الامور و لا اشکال و لا خلاف فیها؛
- کما ان المراد منه لیس مثل محض ارادة الشارع و حبّه الاتیان بها من دون تعلّق اعتبار منه بها؛ لان هذا ایضا مفروغ عنه و لا خلاف و لا اشکال فیه؛[۲] کما لا یسمّی محض الارادة و الحب بالوجوب و لا بالحکم و الاعتبار؛
- و کذلک لیس المراد منه الوجوب الطریقی کوجوب الاحتیاط الذی محض طریق الی شیء آخر و هو حکم علی وجه و غیره علی وجه آخر؛
- کذلک لیس حکما مولویّاً شرعیا نفسیاً کوجوب ذی المقدمة نفسه؛
- و بالاخرة لیس حکما عقلیا محضا کوجوب الاطاعة؛[۳]

---

۱ . ستأتی الاشارة الیه.
۲ . فی الالتفات الی ذلک ثمرة مهمة نشیر الیها فی المجالات الآتیة.
۳ .کانّ هذا راجع الی اول الوجوه الذی عرفت نفیه و سلبه.

بل المراد منه «الحکم الشرعی الغیری المولوی»

و عندئذ تأتی الشبهة المعروفة الداخلة علی البحث عن مقدمة الواجب و هی اذا کانت اللابدیة العقلیة مفروضة فایّ ثمرة فی القول باثبات وجوبها الشرعی علی افتراض امکانه؟! و لذلک تصدّی بعضهم لاثبات ترتب الثمرة علیه علی وجه سنشیر الیه.

۲-۴-۱. فی جنسیة البحث

فی تعیین جنسیة البحث عن مقدمة الواجب اختلاف و آراء قد تبلغ اربعة او خمسة: کالقول بکونه فقهیا (او ینبغی ان یطرح کذلک) و کونه من اصول الفقه لفظیا او عقلیا بل یمکن طرحه کلامیا او من مبادی للاحکام و الذی یمکن ان یقال: إنّ المهم للباحث عن المسالة ان کان اثبات وجوب مقدمات الواجبات الشرعیة علی وجه کلی مستند من ادلته و أسناده و کان هذا الاثبات من صدده علی وجه مباشر و بلا واسطة فالبحث فقهی محض کسائر موارد الابحاث الفقهیة و ان کان ما اهتم هو به اثبات الملازمة بین وجوب شیء و وجوب مقدماته علی وجه کان الترکیز المباشر علی نفس الملازمة و ان استخرج منها حکم فرعی فقهی فالبحث اصولی کسائر الابحاث الاصولیة التی تقع نتیجتها فی طریق الاستنباط . و الذی عرف و اشتهر بینهم فی العصور المتأخرة عمل البحث علی وجهه الاصولی عقلیا.[٤]

٤ .لاحظ توضیح المراد فی **کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۳۹.