و بعد ذلک کله یقال: کأنّ النزاع فی ذلک مما لا یعبأ به فبقبول هذه الظاهرات المدعاة فی الشریعة المطهرة واستعمالها فی المتون و جریها علی الالسن لا ینهدم شیء کما ان بانکارها ایضا لا یتّفق حادث یستوحش منه و یؤثّر فی سیر الاجتهاد أثراً!

فالاکثر ان ینظر الی النزاع فی التعبیر و لیس باکثر. فتامل تعرف.[۱]

۶-۴-۱. فی بیان تقسیمات الواجب و أقسامه و اقسام الوجوب

فی بیان الموضوع

جعل الخراسانی – قدس سره – ککثیر منهم عنوان البحث هکذا: «فی تقسیمات الواجب».[۲]

والمتعیّن علیه و علیهم جعلهم عنوانه ما رکّزنا علیه هنا لأنّ الکلام لیس فی محض بیان أنواع الاقسام بل فی بیان انواع التقسیمات و الاقسام، کما ان الاقسام و التقسیمات تتعلق تارة بالواجب کتقسیم الواجب المطلق الی المعلق و المنجز و تارة بالوجوب کتقسیم الوجوب بالمطلق و المشروط. فجعل المطلق و المشروط تقسیما و وصفین للواجب – کما فی صنع الخراسانی – لا تقسیما و وصفین للوجوب ، تقسیم و وصف بحال المتعلق و غیر خال عن التسامح.

فی تقسیم الوجوب الی المطلق و المشروط و نقد علی صنع المحقق الخراسانی فی هذا المجال

قال – قدس سره - :«و قد ذکر لکل منهما تعریفات ...و ربما أُطیل الکلام بالنقض و الابرام فی النقض علی الطرد و العکس مع انها تعریفات لفظیة لشرح الاسم و لیست بالحد و لا بالرسم».[۳]

---

۱ .اشارة الی ان بعض التعابیر منهم و ان کان قد یوهم تأصّل النزاع المبحوث عنه وذلک کالقول بابتناء الرأی بالکشف فی اجازة الفضولی علی القول بقبول الشرط المتأخّر و الا فلا ولکن الواقع غیر ذلک. و للمثل قبول مثل الکشف فی الاجازة مبتن علی القول بامکان عدم لزوم مقارنة زمن ما به الاعتبار لزمن المعتبر. و هکذا.

۲ . **کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۵۱.

۳ .المصدر.

نقول: ان ما أشار الیه الخراسانی فی مقالته هذه بان النقض و الابرام فی النقض علی الطرد و العکس فی تعاریف امثال المطلق و المشروط من اطالة الکلام (من غیر توجیه و تبریر) صحیح یدافع عنه بعد ما کان اکثر التعاریف حتی عن الاشیاء فی التکوین – ان لم یکن کلها – غیر جامع او غیر مانع و لذلک لا یمکننا تعریف الاشیاء حتی التی بایدینا و استعملناها، نلمسها و نحسّها فضلا[٤] عن غیرها مما لا ماهیة اصطلاحیة له و لا حدّ و لا رسم له ولکنّ هذا المحذور لا یبرّر التسامح و المرور علی عجم و عجل علی تعاریف کثیر من العناوین ذات آثار شرعیة و غیرها و علیه فلا مبرّر للقول بان مثل تعریف البیع و الاجارة و الهبة ما الی ذلک تعاریف لفظیة و لیست بالحدّ و لا بالرسم فلا ملزم للغور و الدقّة فیها فان ذلک یسبّب الی خلط العناوین ثم خلط الاحکام من غیر تبریر و توجیه یوجّهه.

اسدّ الطرق فی بیان حدود المصطلحات و الموضوعات ارصاد العناصر الدخیلة (عناصر شماری) فی المحدود

و الذی نعتقد به بعد عدم امکان ارائة حدّ و تعریف عن المصطلحات و الموضوعات و عدم افادة مثل شرح الاسم و اللفظ لافادة المقصود ارصاد العناصر الدخیلة فی المراد تعریفه و بیان حدوده و ان کان الرصد بملاحظة بعض احکامه و بیانه اذا کان فی سرده و بیانه اثر لوضوح ما قُصد تعریفه. و عمل بذلک بعض اخصّائی الحقوق فنجح و وفّق فی قصده.[٥]

و توهم الدور فی اعمال هذا الطریق مردود برد توهم الدور فی غیره من طرق بیان الحدود و التعاریف.

والجدیر بالذکر ان التعریف اللفظی غیر شرح الاسم و الأوّل تعریف لغوی من دون ان یکون السؤال عن الماهیة والثانی سؤال عن الماهیة فما یظهر من الکفایة من وحدتهما قابل للشدّ و النقاش.

---

٤ .فتامل.

٥ .محمد جعفر الجعفری اللنگرودی و لا سیما فی موسوعته الموسومة بالفارسیة: «مبسوط در ترمینولوژی حقوق».