- و ممن خالف السید الماتن علی الاطلاق بعض اصحاب العراقی وهو:

«فی جمیع الفروع المذکورة تامل. بل الاقوی ان المدار فی غیر الصلاة علی فتوی المجتهد الثانی و کذا فیها بالنسبة الی خصوص الخمسة المستثناة فی حدیث «لا تعاد»؛ فعلی هذا اذا ادّی التقلید اللاحق الی فساد عقد او ایقاع او نجاسة او عدم ملکیة مال و نحو ذلک، فمع فعلیه الابتلاء بموردہ یقوی لزوم مراعاته. و کذا بالنسبة الی الخمسة المستثناة یقوی لزوم الاعادة فی الوقت و القضاء فی خارجه».

نقول: ان صاحب هذا التعلیق نظر الی التقلید محض الطریق من دون ان یؤثر شیئا فی التکلیف الا محض الحجیة و العذر ثم رجع الی اقتضاء القاعدة و ما ذکره من واضحات اقتضاء قواعد الباب. فتامل.[1]

- و من التعالیق التی تتطلب البحث ما ثبت باسم السید السیستانی و هو:

«الاجتراء بالاعمال الماضیة – فی مفروض المسالة – و إن کان هو الاوجه مطلقا ، الا أنّ الاحوط الاقتصار فیه علی الاعمال التی وقع الاخلال فیها بما لا یوجب بطلانها فی حال الجهل قصورا حسب رای المجتهد اللاحق و المختار أنّ من هذا القبیل الإخلال بغیر الارکان فی الصلاة کالمثال الاول المذکور فی المتن. و منه: الإخلال ببعض ما یعتبر فی الطهارات الثلاث کالمثال الثانی. و کذا الإخلال بالغسل من الاعلی الی الاسفل فی غسل الوجه علی القول باعتباره. و منه ایضا : الإخلال ببعض ما یعتبر فی الصوم، کالاجتناب عن الارتماس و الکذب علی الله و رسوله – صلی الله علیه و آله – علی القول بمفطّریتهما و منه:الإخلال ببعض الشرائط فی باب العقود و الإیقاعات و ما یشابههما ، کمثال الذبیحة المذکورة فی المتن، و للتعرّض لسائر صغریات هذه الکبری مقام آخر».

نقول: هذا التعلیق و ان کان یحتاط بالنسبة الی بعض ما ذکره السید الماتن و لکنه یفتی بما وافق رای السید فالاحتیاط عنده غیر واجب.

و قوله : ان الاخلال ببعض ما کان حتی من مصادیق المستثنی فی لا تعاد کالمثال الثانی فی المتن اذا وقع عن جهل قصوری لا یوجب شیئا جدیر بالالتفات.

---

۱ .سیوضح وجهه فی التعلیق الآتی.

- و من التعالیق الجدیر الالتفات الیها – و فیها نکتة هامّة – تعلیق نسب الی المحقق العراقی حیث قال:

«الاقوی بالنظر الی قاعدة عدم اقتضاء الامر الظاهری للاجزاء – کون المدار فی الاعمال السابقة علی فتوی الثانی الا فی الصلاة بالنسبة الی اجزائها و شرائطها الغیر الرکنیة . و اما بالنسبة الیها فیمکن المصیر الی الإجزاء من جهة عموم «لا تعاد» لو کان الاخلال فیها زیادة و نقیصة منتهیة الی سهوه و لو فی مقدمات حفظه».

وجه جدارة الالتفات الی هذا التعلیق ان العراقی افترض عموم المستثنی منه فی «لا تعاد» بالنسبة الی بعض ارکان الصلاة کشموله القیامین الرکنین (القیام لتکبیرة الاحرام والقیام المتصل بالرکوع) و النیة و تکبیرة الاحرام فی الاخلال بها سهوا و تقدم العموم علی ما ذکروه من احکام ارکان الصلاة من ان الاخلال بها یوجب بطلان الصلاة سواء وقع عن جهل او غیره، بزیادة او نقیصه، بقصور او تقصیر و کأن الشهرة علی خلاف ذلک و ان الاخلال بها اخلال بالصلاة مطلقا سواء کان الرکن من الداخل فی عقد المستثنی من «لا تعاد» او من الداخل فی عقد المستثنی منه من «لا تعاد».[۲] بل قیل بانه لا ریب فیه.[۳] فتامل.[٤]

- و ذکر بعضهم تعلیقا علی المتن ضابطا و هو :

«ان العمل الواقع علی طبق فتوی المجتهد الاول اما ان یکون النقص فیه نقصا لا یضرّ مع السهو او الجهل بصحته و اما ان یکون نقصا یضرّ بصحته مطلقا: ففی الاول لا تجب الاعادة و اما الثانی ففیه تفصیل فان کان الاجتهاد الثانی من باب الاخذ بالمتیقن و قاعدة الاحتیاط وجبت الاعادة فی الوقت لا فی خارجه و ان کان من جهة التمسک بالدلیل فالظاهر وجوب الاعادة مطلقا.

نقول: الکلام کل الکلام فی تعیین صغریات الموردین مع ملاحظة جمیع النصوص الدخیلة فی الاستنباط و التفصیل فی ثانی الافتراضین لم نعلم وجهه. بعد ما کان الاخذ بالمتیقن او الاحتیاط مقتضیا لذهاب المجتهد الثانی الی خلاف ما ذهب الیه الاول. بل صحة انتساب هذا التفصیل فی ثانی الافتراضین مشکوکة بعد عدم ذهابه الیه فی کتب فتاویه.[۵]

و الذی تعطینا امثال هذا التعلیق انهم افترضوا المسالة امرا ساذجا بسیطا مع کونها علی خلاف ذلک علی ما سیأتی بیانه!

---

۲ .لاحظ **العروة الوثقی**، ج۲، فصل فی الخلل الواقع فی الصلاة ، ص ۳، المسالة ۳.
۳ .لاحظ **مستند العروة الوثقی**، کتاب الصلاة ، ج۶، ص ۱۷.
٤ .اشارة الی ضعف القول بعدم الریب!!
۵. لاحظ **منهاج الصالحین**، ج۱، ص۷، المسالة ۱۷؛ لاحظ ایضا **التنقیح**، ج۱، ص۴۴.