و **بالنسبة الی الفقرة** :«وکذا لو اوقع عقدا او ایقاعا...» تعالیق منهم:

- فجمع علی عدم القبول بتاتا و قوّة لزوم مراعاة فتوی الثانی؛
- و نهی عن ترک الاحتیاط ایضا جمع؛
- کما قال بالاحتیاط مثل السید محمد رضا الگلپایگانی؛
- بعد اضافة الترديد و عدم الرأی بشیء حتی بالاحتیاط (فقالوا :«فیه اشکال») من فریق رابع؛
- و رأی صحة ما ذکره السید الماتن فریق آخر.

فالتعالیق و الآراء بالنسبة الی هذه الفقرة من المتن خمس. و فی التعلیق المنسوب الی واحد منهم[1] سقط فکتب مکان «لا یحل» أکله و لا یجوز بیعه»:«یحل اکله و یجوز بیعه». فلا نحاسبه بحساب التعالیق.

و بالنسبة الی الفقرة بعدها و هی:«نعم فی ما سیأتی یجب علیه العمل بمقتضی فتوی المجتهد الثانی». و ما یأتی بعدها و هی الفقرة الاخیرة من المتن و هی: «وکذا فی الحلیة و الحرمة» أشیاء من التعالیق:

- فمنهم من قال:«لا فرق بین مثال الغسالة و مثال الحیوان المذبوح الموجود و بین الزوجة المعقود علیها بالفارسیة الباقیة علی الحلیة بعد العدول»؛
- و جمع علی الجواز فی مثل الحیوان المذبوح تمسکا بان ذلک من آثار الفتوی السابقة الا اذا افتی المجتهد اللاحق بالحرمة بالنسبة الی هذا الشخص.[2]

قال السید الحکیم فی توضیح هذا الرای و اثباته:

«المعیار ان الاثر الثابت حال تقلید الثانی ان کان من آثار السبب الواقع فی حال تقلید الاول فالعمل فیه علی تقلید الاول و ان کان من آثار امر حاصل حین تقلید الثانی فالعمل فیه علیه لا علی تقلید الاول. مثلا لو کان عنده مسکر فافتی له الاول بطهارته فرتب علیه احکام الطهارة ثم مات فقلد من یقول بنجاسته وجب علیه اجتنابه لان الحکم المذکور من آثار ذاته الحاضرة؛ بخلاف حلیة الزوجة المعقود علیها بالفارسیة سابقا او اللحم المذبوح حیوانه بغیر الحدید او الثوب الذی طهّره سابقا بالماء مرة او الماء الملاقی للنجس فی مقام التطهیر او نحو ذلک؛ فان الجمیع یرجع فیها الی فتوی الاول لاستنادها الی امر سابق صحیح فی نظر الاول و قد قلّده فیه...».[3]

---

۱ . المنسوب الی السید صادق الحسینی الروحانی.

۲ . لاحظ **العروة الوثقی**، ج۱، ذیل المسالة ، ص ۳۲۰ و ۳۲۱؛ **المستمسک**، ج۱، صص ۱۱۵- ۱۱۷.؛ **جواهر الکلام**، ج۴۰ ، ص ۹۹ نقلا عن السید العمیدی من الاجماع علی النقض فی نحو نکاح المرتضعة.

۳ .المصدر الاخیر فی التعلیقة السابقة.

التحقیق و التدبیر

ان فی المسالة – بملاحظة تعالیقهم علی المتن و حذف بعض ما لا یضرّ حذفه کالقول بالاحتیاط – ثلاثة اتجاهات کلّیة:

- فاتّجاه نسمّیه باتجاه «الاجزاء علی الاطلاق» (و علی احتمال: حتی بالنسبة الی ما استثنی فی لا تعاد و أرکان الصلاة)؛
- و اتجاه علی عکس ذلک و نسمّیه باتجاه «عدم الاجزاء علی الاطلاق» الا فی ما صرّح فی الدلیل بالاجزاء فیه؛
- و اتجاه «التفصیل» و نظرنا فی ذلک الی ما صدر من السید الماتن و من رأی رأیه.

✓ و قد عرفت ما استند الیه الاتجاه الاول من جواز (بل و لزوم) الأخذ بآثار الفتوی السابقة.

و الاتجاه الثانی یستند الی اقتضاء القاعدة من عدم الاجزاء فی کل کشف الخلاف بالحجة المعتبرة و ان کانت الحجة هی فتوی الثانی. ففی الحقیقة ان عدم الاجزاء – و لا سیما بملاحظة ان فتوی المجتهد طریق محض و حدّ اعتبارها کشف الخلاف و عدم قیام حجة تخالفها – مطابق للاصل و غیره یحتاج الی دلیل.

والانصاف ان امر الاتجاه الثالث فی ضیق و شداد من جهة الاستناد و اقامة الدلیل و لا سیما بملاحظة ما ذکره اصحاب الاتجاه الاول و الثانی من ان الاجزاء لو کان ثابتا فلا فرق فی الذهاب الی الاعتبار بین مثل الزواج بما لا یراه صحیحا المجتهد الثانی و اللحم المذبوح بغیر الحدید الذی لم یستعمل بعدُ و لو کان غیر ثابت فلا فرق ایضا فی عدم الاعتبار بین الموردین ایضا؟!