اقتضاء التحقیق فی الواجبین و فی رجوع القید الی الهیأة او المادة؟

۱. ان المرجع فی تفسیر الواجبین و ما یرجع الیه القید لیس الا سیرة العقلاء و ارتکازاتهم فی التقنین و الجدیر بالذکر ان ظاهر الصیغة ایضا یتبع السیرة و الارتکاز فلو کان مقتضی السیرة و الارتکاز تعیّنا خاصا و کان ظاهر الصیغة غیر ذلک تعین حمل الظاهر علی ما فرضناه مقتضی السیرة و الارتکاز من غیر لزوم الدور و لکن الافتراض غیر واقع.

۲. اذا لاحظنا محیط التقنین نری ان العقلاء قد یوجبون شیئا من دون تعدد زمان الوجوب و العمل بالواجب کما قد یوجبون مع التفکیک بینهما و لذلک تعیّنات کثیرة و ان کان الاصل علی التطابق کاصالة التطابق بین الاثبات و مقام اللفظ و الدلالة من طرف و بین الثبوت و مقام الجعل من طرف آخر؛ فلکلا التفسیرین فی الواجب المشروط مصداق فی الخارج و بالتبع القیود قد ترجع الی الهیأة و الوجوب کما قد یرجع الی المادة و الواجب.

۳. و ما ذکرناه فی الرقم الثانی جار فی القضایا الشخصیة و فی القضایا الکلیة القانونیة و علیه فلو کان قائل بترتب الثمرة علی کل من الرجوعین بمعنی ان تحصیل القید – ان کان من القیود الاختیاریة – واجب علی افتراض رجوعه الی المادة و غیر واجب علی افتراض رجوعه الی الهیأة فعلیه رصد دلیل الواجب و تعیین احد الوجهین من الآخر لیترتب علیه وجوب التحصیل او عدمه. و نحن نبحث عن هذا المهم فی البحث عن تقسیم الواجب الی المعلّق و المنجز . و لعل حاصل الکلام هناک رکّز علی اصالة کون زمن الوجوب غیر زمن امتثال الواجب و رجوع القید الی المادة و لکن الکلام فی الثمرة باق الی هناک. فاصبر.

الحاصل من ما مرّ:

- **ان فی تفسیر الواجب المشروط خلافا؛**
- **و للمشروط فی کل من تفسیریه مصادیق؛**
- **و المرجوع الیه القید کل من المادة و الهیأة ؛**
- **و لا فرق فی ذلک بین القضایا الشخصیة و الکلیة القانونیة.**

فی البحث عن وجوب معرفة الاحکام و العلم بها فی اصله و نوعه

من الذی لا ریب فیه ان وجوب المقدمة شرعا – علی افتراض القوله به – لا وجه له قبل وجوب ذی المقدمة فی الواجب المشروط علی مبنی المشهور فی تفسیره لعدم حصول شرطه من غیر فرق بین العلم بالاحکام و غیره. و بالنسبة الی المقدمات المفوتة و غیرها.

هذا ما تقتضیه طبیعة الحال و لکن قیل بالنسبة الی المعرفة:

«لا یبعد القول بوجوبها حتی فی الواجب المشروط بالمعنی المختار قبل حصول شرطه لکنه لا بالملازمة بل من باب استقلال العقل بتنجّز الاحکام بمجرد قیام احتمالها الا مع الفحص و الیأس عن الظفر بالدلیل علی التکلیف فیستقلّ بعده بالبرائة».[1]

و قال جمع آخرون: بوجوب التفقه و التعلم نفسیا تهیئیا علی وجه تکون العقوبة علی ترک التعلم نفسه لا علی ما ادّعی الیه من المخالفة.[2]

(نقول): من الممکن ایضا القول بالواجب المشروط علی تفسیر المنسوب الی مثل الشیخ الانصاری – قدس سره – بالنسبة الی ظاهرة المعرفة، کما قیل بذلک بالنسبة الی المقدمات المفوتة. فتامل.

و کأن الامر سهل بالنسبة الی البالغین، و الذی یتطلب البحث موضوع المعرفة و التعلم بالنسبة الی المراهق غیر البالغ و ذلک لحدیث رفع القلم بالنسبة الیه و عدم اقتضاء اللزوم العقلی شیئا اذا لم یستند الی الملازمة بین ادراکه و الوجوب الشرعی بعد عدم المولویة له علی الناس (وبذلک تعرف النقاش علی مقالة الخراسانی – قدس سره – الآنف الاشارة الیها) من طرف و استلزام القول بعدم الوجوب فوت امتثال التکالیف فی آناتٍ من طرف آخر. و لذلک شقّ عصا القوم فی ذلک:

---

۱ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۵۸و ۱۵۹.
۲ .لاحظ المصدر، ج۲، ص ۲۵۸و ۲۵۹ و **کتاب المکاسب**، (للشیخ الاعظم) ، ص ۲۰۸.