توجّه التکلیف الی الصبی و الصبیة و حدیث رفع القلم

التتبع

فی توجه التکلیف شرعا الی غیر البالغ – و منه وجوب العلم بالاحکام[۱]- رأیان: رأی بالاثبات و رأی بالعدم.

اما الاول فقال المحقق النائنی بعد القول بوجوب المقدمة شرعا حفظا للغرض حتی قبل البلوغ:

«فان قلت: أليس البلوغ من الشرائط العامة فكيف يمكن القول بوجوب تحصيل القدرة او ابقاؤها قبله؟ قلت: البلوغ انما يكون شرطا للتكاليف الشرعية التی لم تستكشف بقاعدة يستقل العقل بها و اما التكاليف الشرعية التی استكشفت من استقلال العقل بحكم فلا موجب لكون البلوغ شرطا لها بل هی ثابتة فی حق كل من يكون قابلا لتوجّه التكليف اليه...بل يستحيل اشتراط تلك التكاليف بالبلوغ لمنافاته للحكم المستقل به العقل كما فی وجوب المعرفة فی الاصول الاعتقادية قبل البلوغ، فان العقل يستقلّ به لان يكون المكلف مؤمنا فی اول زمان بلوغه».[۲]

و له بیان آخر فی نقل تلمیذه المحقق الخوئی رأیه و هو:

«ان التمسک بحدیث رفع القلم لرفع وجوب التعلم غیر ممکن و ذلک لان وجوبه عقلی و حدیث الرفع لا یرفع الوجوب العقلی».[۳]

و بین البیانین – مع اتّحاد الغرض فیهما – تفاوت من جهة ان النائنی فی ثانی البیانین المنسوب الیه منکر للوجوب شرعا و لذلک نفی جریان حدیث رفع القلم بالنسبة الیه فی حال انه فی اول البیانین مصرّح بالوجوب الشرعی المستفاد من ادراک العقل غیر المختص بالبالغ. و حینئذ نسأل جنابه:

- عن وجه الدلیل علی مدّعاه اولا؛
- و عن وجه سلوکه مع حدیث رفع القلم فی عدم شموله کذا و کذا؛
- و انه ممن انکر فی محله حکم العقل قائلا بان شأنه الادراک لا الالزام[٤] فبأیّ بیان یثبت لزوم متابعة العقل علی غیر البالغ؛ و بعبارة اخری حیث ان المفروض نفی الحکم الشرعی فی المقام فلا ملازمة فلا وجه للزوم الامتثال ثالثا؟

---

۱ . فی اختصاص البحث بالعلم بالاحکام تأمّل و افتراضنا و اعتقادنا علی عدمه. و اصبر.
۲ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص ۱۵۱و ۱۵۲.
۳ .لاحظ **المحاضرات**، ج۲،ص ۳۷۵.
٤ . **الاجود**، ج۱، ص ۱۱۶؛لاحظ ایضا **منتقی الاصول**، ج۴، ص ۲۶.

و نحن نرجع الی کلامه مرّة ثانیة فی مرحلة التحقیق و بیان الرأی.

و أما **الثانی** فقال السید المحقق الخوئی فی ذلک لردّه البیان الثانی الذی مرّت الاشارة الیه:

«ان حکم العقل فی المقام و ان کان یعمّ الصبی و غیره الا انه معلّق علی عدم ورود التعبد من الشارع علی خلافه و المفروض ان التعبد الشرعی قد ورد علی خلافه فی خصوص الصبی و هو حدیث رفع القلم و علیه فلا یعقل استحقاق الصبی العقابَ علی تفویت الملاک بعد البلوغ لترک التعلم قبله».[۵]

و قال فی موضع آخر:

«و اما الصبیان فلا یجب علیهم التعلم و ان علموا بفوات الواجب فی وقته».[۶]

التحقیق

یتمّ التحقیق فی المسالة ببیان امور:

الاول ان من المتسالم علیه لدی اهله و ان کان ان للعقل الادراک لا الحکم ولکن فی المقام قد یبدو سؤال عن امکان اعطاء الشارع الحجیة و لزوم التبعیة للعقل و عدمه؟ و استند فی إمکان ذلک بما ورد من الشریعة المطهرة فی إبرام العقل و تأییده وفسّرت الملازمة – مکان تفسیرها بـــــ«کل ما ادرکه العقل حکم به الشرع» - بـــــ«کل ما أدرکه العقل جعله الشارع حجة بجعله العقل حجة». فتامل.[۷]

و بذلک یصحّح امره و نهیه و حکمه.

الثانی ان العقل اذا افترضنا استقلاله بشیء فلا یمکن القول بتخصیصه بغیره. و بذلک ضیق علی القول بتخصیص حکمه او فقل: ادراکه بحدیث رفع القلم؛ الا اذا رفع الشارع یده عن ایجابه الحکم الشرعی فی حق الجاهل العاجز فی اول وقت بلوغه!و هذا خلاف الافتراض بل و ضرورة الفقه! و خروج عن البحث

الثالث الذی جدیر بالالتفات فی المقام :

---

[۵] .**محاضرات فی اصول الفقه**،ج۲، ص ۳۷۵.

[۶] .المصدر، ص ۳۷۴.

[۷]. اشارة الی عدم توقف الاستنتاج علی هذا الامر بعد ما سنذکره فی الامر الثالث و ان کانت فی ذکره و التامل فیه ثمرة.