نعم من اللازم تکمیله و تنقیحه من بعض الشیء بما سیاتی.

و من الذی یجب التنبه بالنسبة الیه لزوم تفکیک القضاء و نقضه عن الفتوی و نقضها و ان کل ما ذکرناه و ذکروه فی المجال الراهن یتعلق بظاهرة الفتوی و نقضها بفتوی آخر و الا فلظاهرة الحکم الحکومی السلطانی او القضائی شأن آخر بعد تسالمهم – او کالتسالم – علی عدم نقضه بالفتوی علی خلافه . و نحن اشبعنا الکلام عن ذلک فی فقه القضاء.[1]

الاقتراح

یجب علی المقلد فی الاکتفاء باعماله السابقة و عدمه الرجوع الی الحجة الفعلیة حسب ما یراه . والصحیح الافتاء بعدم الاجزاء اذا کان مخالفا للحجة الفعلیة الا فی ما قام الدلیل علی الاجزاء و من الادلة علیه لزوم العسر و الحرج نوعیا و بعض المفاسد لو لا الافتاء بالاجزاء و لیس هذا بقلیل و عزیز. و لا تستبعد القول بالاجزاء فی ایقاع العقد و الایقاعات و نحوه لزم من عدمه العسر و الحرج شخصیا ام لا[2]. و الله الکبیر العالم بالحال.

تبصرة: للقضاء و الحکم الحکومی اقتضاء الاجزاء ما لیس فی ظاهرة الفتوی.

(المسالة ۵۴): الوکیل فی عمل عن الغیر کاجراء عقد او ایقاع او اعطاء خمس او زکاة او کفارة او نحو ذلک یجب ان یعمل بمقتضی تقلید الموکّل لا تقلید نفسه اذا کانا مختلفین. وکذلک الوصیّ فی مثل ما لو کان وصیّاً فی استئجار الصلاة عنه یجب ان یکون علی وفق فتوی مجتهد المیت.

---

۱ .لاحظ ایضا **جواهر الکلام**، ج ۴۰ ، ص ۹۷و ۹۸.
۲. و کان مآل ما ذکرناه نفس ما علیه السید الماتن – قدس سره – و لا باس به.

للسید الماتن فی بعض مجالات اخری ما یناسب ذلک. فقال:

- **«یجب علی الاجیر ان یأتی بالصلاة علی مقتضی تکلیف المیت اجتهادا او تقلیدا و لا یکفی الاتیان بها علی مقتضی تکلیف نفسه؛ فلو کان یجب علیه تکبیر الرکوع او التسبیحات الاربع ثلاثا او جلسة الاستراحة اجتهادا او تقلیدا و کان فی مذهب الاجیر عدم وجوبها یجب علیه الاتیان بها و أما لو انعکس فالاحوط الاتیان بها أیضا لعدم الصحة عند الاجیر علی فرض الترک و یحتمل الصحة إذا رضی المستاجر بترکها، و لا ینافی ذلک البطلان فی مذهب الاجیر إذا کانت المسالة اجتهادیة ظنیة لعدم العلم بالبطلان، فیمکن قصد القربة الاحتمالیة، نعم لو علم علما وجدانیا بالبطلان لم یکف لعدم إمکان قصد القربة حینئذ و مع ذلک لا یترک الاحتیاط».**[۳]
- **«المناط فی الجهر و الاخفات علی حال الولی المباشر للمیت؛ فیجهر فی الجهریة و ان کان القضا عن الام».**[٤]
- **«فی أحکام الشک و السهو یراعی الولی تکلیف نفسه اجتهادا او تقلیدا لا تکلیف المیت بخلاف اجزاء الصلاة و شرائطها فانه یراعی تکلیف المیت. و کذا فی اصل وجوب القضاء؛ فلو کان مقتضی تقلید المیت او اجتهاده وجوب القضاء علیه یجب علی الولی الاتیان به و ان کان مقتضی مذهبه عدم الوجوب. و ان کان مقتضی مذهب المیت عدم الوجوب لا یجب علیه و ان کان واجبا بمقتضی مذهبه الا اذا علم علما وجدانیا قطعیا ببطلان مذهب المیت فیراعی حینئذ تکلیف نفسه».**[٥]

استیضاح

اکتفی السید الماتن فی متن المسالة :۵۴ بذکر الوکیل و الوصی مع ان للاشارة الی غیره – کما عرفت فی المسائل بعدها – من المناسبة ما لا یخفی.

---

۳ .**العروة الوثقی**، ج۱، فی صلاة الاستیجار ، ص ۷۴۹ و ۷۵۰ ، المسالة :۱۵.
٤. المصدر، فی قضاء الولی، ص ۷۵۹، المسالة : ۱۴.
۵ .المصدر، فی قضاء الولی، ص ۷۵۹ و ۷۶۰ ، المسالة : ۱۵.